

27 Keren Hayesod St. 27 רח' קרן היסוד
Jerusalem 94188 ירושלים
Phone 02-6220990 טלפון
Facsimile 02-6220999 פקסימיליה
jer@zinger-law.co.il

3 Hayetsira St. 3 רח' היצירה
Ramat-Gan 5252141 רמת-גן
Phone 02-6220985 טלפון
Facsimile 02-6220979 פקסימיליה
tlv@zinger-law.co.il

Shalom Zinger, Adv.
Sarit Dana, Adv.
Eyal Gur, Adv.
Shani Singer, Adv.
Yakira Gabay, Adv.
Yaniv Sapir, Adv.

Dr. Gadi Rubin, Adv.
Kobi Ivatsin, Adv.

שלום זינגר, עו"ד
שרית דנה, עו"ד
איל גור, עו"ד
שני זינגר, עו"ד
יקירה גבאי, עו"ד
יניב ספיר, עו"ד

ד"ר גדי רובין, עו"ד
קובי איבצן, עו"ד

14 במרץ 2017
טז' באדר תשע"ז

לכבוד:

מר עידן גירנבאום, ראש המועצה
המועצה האזורית עמק הירדן

הנדון: המלצות וסיכומי הועדה לענייני ביקורת על דו"ח המבקר בנוגע להתנהלות הועד המקומי פוריה עלית

בשם מרשנו, הועד המקומי פוריה עלית (להלן: "הועד המקומי") הריני לפנות אליך, כדלקמן:

1. ביום 4.12.16 פירסם מבקר המועצה האזורית עמק הירדן (להלן: "מבקר המועצה") נוסח סופי של דו"ח הביקורת שערך בנושא "בחינת ליקויים בהתנהלות וועד מקומי פוריה עלית" (להלן: "דו"ח הביקורת"). דו"ח הביקורת פורסם, כזכור, לאחר דין ודברים ארוך שערך הועד המקומי, בין היתר באמצעות הח"מ, על מנת שתינתן לו הזכות להשמיע את קולו ולענות לטענות החמורות אשר הופיעו בטיוטת הדו"ח.
2. במסגרת זו, העביר הועד המקומי את התייחסותו לדברים, בשני מסמכים מפורטים ומנומקים, האחד ביום 18.10.16 והשני ביום 24.11.16 (להלן: "התייחסויות הועד").
3. ביום 10.1.17 פורסמה באתר האינטרנט של המועצה האזורית הזמנה לשיבת מליאת המועצה שעתידה היתה להתקיים ביום 17.1.17. בין סעיפי סדר היום בהם היתה אמורה המליאה לדון, הופיע אף "דיון בהמלצות וסיכומי הועדה לענייני ביקורת על דו"ח המבקר בנוגע להתנהלות הועד המקומי פוריה עלית". להזמנה זו צורף דו"ח הביקורת הסופי, הכולל באופן חלקי ומגמתי את התייחסות הוועד, וכן פרוטוקול ישיבת ועדת הביקורת אשר נערכה, כך מסתבר, ביום 24.11.17 (להלן: "פרוטוקול הועדה").

4. בעקבות בקשתו האישית של יו"ר הוועד המקומי מראש המועצה, עקב נסיבות אישיות, נדחה הדיון בעניין דו"ח הביקורת לשיבת המועצה הבאה.
5. לקראת ישיבה זו, נוכח האמור בפרוטוקול הועדה, ועל אף שהוועד המקומי דוחה מכל וכל את מרבית הטענות כפי שהן מובאות בדו"ח הביקורת, ואף את המלצותיה של הועדה, ועל כך עמדנו בהתייחסויותינו בהרחבה, יבקש הוועד המקומי, מבלי לפגוע בכלליותה של עמדתו זו, להגיב בקצרה לחלק מהמלצותיה של ועדת הביקורת, כפי שמצאו ביטוי בפרוטוקול הועדה, וזאת בטרם תקבל המועצה את החלטותיה בעניינו של הוועד, כדלקמן:
6. הוועדה ממליצה בסעיף 2 להמלצותיה, כי בכל הקשור לפעולות הדורשות "תיקון מיידיו", כך לדבריה, מומלץ "שראש המועצה ידרוש מהוועד המקומי לתקן את הליקויים תוך פרק זמן מוגבל", ו"באם לא יתוקנו הליקויים", ממליצה הועדה כי "יורה ראש המועצה למנכ"ל המועצה לבצע את הדרוש תיקון על חשבון הוועד". המדובר, לעמדתנו, בהמלצה כללית שאין לקבלה, זאת באשר לא מפורט בה מה הם אותם ליקויים הדורשים "תיקון מיידיו". אם אכן יש ליקויים שכאלה, והוועד המקומי כאמור אינו סבור כך, יתכבד ראש המועצה ויבקש את תיקונם תוך קביעת פרק זמן סביר לכל אחד מן "הליקויים" בהתאם לנסיבותיו.
7. אף ההמלצה כי מנכ"ל המועצה יתקן על דעתו את הדרוש תיקון ועל חשבוננו של הוועד אינה מקובלת, זאת באשר, כידוע היטב, תקציבו של הוועד המקומי מוגבל ביותר וצבוע למטרותיו. המלצה כללית מעין זו, אשר תאפשר לראש המועצה ולמנכ"ל לה לבצע כל תיקון בו יחפצו על חשבון הוועד, משזה לא תיקנו באופן מיידיו, אינה מקובלת.
8. עוד ממליצה הוועדה בסעיף 3ה' להמלצותיה, "להורות את הוועד לבצע כל התקשרות עתידית בהליך שהמועצה תהיה שותפה מלאה בו (ואף גורם מוביל)". לעניין זה יבהיר הוועד המקומי כי המועצה מוזמנת להיות משקיפה בהליכי ההתקשרויות, אך כפי שוודאי ידוע היטב לוועדת הביקורת, למבקר המועצה ולראש המועצה, התקשרויותיו של הוועד המקומי, ככל גוף ציבורי, כפופות לדיני המכרזים, לרבות חובתו לפרסם מכרז בטרם יתקשר בחוזה ולקבל החלטותיו בעניינו באמצעות ועדת מכרזים.
9. נציין לעניין זה כי סעיף 132(ג) לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958 (להלן: "הצו") מחיל על הוועדים המקומיים את סעיף 89 לצו ובו נקבע כי על המועצה האזורית, ומתוקף כך אף על הוועד המקומי, לפעול כדלקמן:

"לא תתקשר המועצה בחוזה להעברת מקרקעין או טובין, להזמנת טובין או לביצוע עבודה אלא בהתאם להוראות שבתוספת השניה"

למותר לציין כי עניינה של התוספת השניה ב"הוראות בדבר מכרזים וקבלת הצעות".

10. מכל האמור אנו למדים, כי להמלצתה זו של וועדת הביקורת אין כל תוקף, באשר היא סותרת את חובת המכרזים אליה כפוף הועד המקומי. המועצה, כאמור, מוזמנת להיות משקיפה בהליך זה, קרי לשלוח משקיף מטעמה לוועדת המכרזים של הוועד המקומי, אך אין ביכולתו של הוועד המקומי לקבל הוראה לקיים הליך "שהמועצה תהיה שותפה מלאה בו" ואף גורם מוביל, באשר יש בהוראה זו כדי לסתור את הדין, והיה ראוי כי ועדת הביקורת תעמוד על כך בטרם תעלה המלצותיה למליאה.

11. בסעיף 3ח' להמלצותיה, ממליצה הוועדה כי "המליאה תורה את אגפי המועצה שלא לקבל תלונות או דיווחים בעל פה מצד הוועד כנגד התושבים, אלא אם הן כתובות באופן רשמי על נייר מכתבים של הוועד וחתומות ע"י ארבעה חברי וועד לפחות". המדובר בדרישה שאינה חוקית, אשר תסרב את עבודתו של הוועד, ואין ביכולתו לקבלה. לוועד יש יושב ראש נבחר, ואת החלטותיו הוא מקבל על פי דין וברוב קולות. כל ניסיון להתערב בעבודת הוועד ולגרום לכך שהרוב לא יוכל לקבל החלטות בהתאם לסמכותו ו/או שיושב הראש לא יוכל לפעול בהתאם לסמכויותיו, הוא ניסיון פסול ובלתי חוקי. כך בוועד המקומי וכך בכל גוף ציבורי הכפוף לכללי המנהל התקין. נוכח האמור, יש להוריד המלצה זו מהפרק.

12. בהזדמנות זו נציין, כי אם טרחו המבקר והוועדה להעלות נושא זה לדיון, נודה אף לבדיקתם בכל הנוגע לאופן הטיפול בפניותיו הרשמיות של הוועד לאגפי המועצה. כפי שצוין בהתייחסויותינו, נראה כי אגפי המועצה, לרבות המבקר, בוחרים בסלקטיביות באילו מן הפניות לטפל, ואולי היה ראוי כי במקום להתעכב על זוטות ולהמליץ להוסיף חתימות לפניות הוועד, היתה ממליצה הוועדה, ראשית כל, כי אגפי המועצה יתייחסו כראוי לפניות אלה.

13. בסעיף 3ט' להמלצותיה, ממליצה הוועדה כי המליאה "תנחה אותו [את הוועד] לא לקבל מכאן ולהבא אף עובד – גם לא באופן זמני – אלא באישור כתוב מראש של מנכ"ל המועצה". אף לעניין זה, נראה כי יש לעדכן את ועדת הביקורת כי המדובר בהוראה הסותרת את הדין ואת האמור בסעיף 132ב לצו, אשר קובע כדלקמן:

132ב. (א) ועד מקומי רשאי להעסיק עובדים לשם ביצוע סמכויות שהמועצה אצלה לו ובלבד שיש למשרות אלה הקצבה בתקציבו המאושר.
 (ב) לא יתמנה אדם לעובד של ועד מקומי אלא באישור המועצה.

(ג) מינוי עובדים לועד מקומי ייעשה על פי הוראות צו המועצות המקומיות (נוהל קבלת עובדים לעבודה), התשל"ז-1977, בשינויים המחויבים.

14. הדין מורה, כאמור, כי המועצה, קרי מליאתה, היא זו אשר הוועד המקומי זקוק לאישורה על מנת למנות את עובדיו. המלצתה של הוועדה, לפיכך, כי לא יהיה באפשרותו של הוועד לקבל עובדים ללא אישור חתום של מנכ"ל המועצה, מנוגדת לדין ואף אותה יש לבטל בטרם תועלה למליאת המועצה.

15. בכל הנוגע להמלצת הוועדה בסעיף 3" להמלצותיה, המתנה את העברת הכספים מהמועצה ב"העברת כלל הפרוטוקולים של הוועד משנת 2013 ואילך לידי המבקר ובגישה חופשית וקבועה לכך ספרי הוועד וחשבונותיו – ללא כל מגבלה" - נעדכן כי לו היתה נערכת בדיקה פשוטה, לא כל שכן, לו התייחסויותינו היו נקראות בעיון, היתה למדה הוועדה שכלל הפרוטוקולים של ישיבות הוועד מפורסמים, זה מכבר, באתר האינטרנט של הוועד וזמינים למבקר ולכל החפץ בכך ללא כל מגבלה. אף לספרי הוועד ולחשבונותיו יש למבקר גישה חופשית וקבועה, ואנו מניחים כי הוא מודע לכך היטב. המלצות אלה של הוועדה, לפיכך, אין בהן כל צורך ואין לנו אלא להצר על כך שהן מצאו את מקומן במסמך.

16. בסעיף 3יא' להמלצותיה, אם לא די באמור עד כה, ממליצה הוועדה כי "המליאה תחליט על מינוי וועדת ביקורת חדשה ביישוב תוך חודשיים". אנו סבורים כי המלצה מסוג זה אינה ראויה כלל ועיקר, נוכח העובדה כי וועדת הביקורת של היישוב נבחרה בכפוף לכל ההליכים הנדרשים לשם כך; הוציאה תחת ידה דו"ח ביקורת עב כרס עליו אפילו למבקר המועצה לא היתה כל טענה, והיא עובדת בימים אלה על דו"ח ביקורת נוסף. אין זה ראוי ומכבד את עבודתה, לפיכך, לבטל את מינויה של הוועדה באחת, לא כל שכן – מתכתב עם תחילתו של הליך תקין, ודאי נוכח העובדה שכלל טענותיו של המבקר כנגד ועדת הביקורת היישובית הסתכמו בהנחתו כי אחד מחבריה תמך ביו"ר הוועד במסגרת ההליך הדמוקרטי בו הוא נבחר. אנו ממליצים, לפיכך, לוועדת הביקורת לשקול שוב את המלצתה זו, ולמליאת המועצה שלא לשתף פעולה עם גחמות שאין להן כל מקום במסגרתו של הליך מנהלי תקין.

17. בסעיף 4 להמלצותיה, מונה ועדת הביקורת שורה של פעולות המוגדרות על ידה כ"פעולות שאין אפשרות לתקן בדיעבד", ועל כן "הוועדה ממליצה למליאה להורות לוועד להימנע מפעולות כגון אלה בעתיד". בעניינן של פעולות אלה, אשר עמדנו בהרחבה על כל אחת מהן בהתייחסויותינו, ואשר הוועד המקומי דוחה אותן מכל וכל כאמור, אין לנו אלא להפנות בשנית לדברינו שם ככלל, ובפרט לתשובותיו המנומקות של הוועד בכל הנוגע לטענה המופרכת כאילו חתנו של יו"ר הוועד הועסק על ידי הוועד בהתקנת מזגנים בבית הכנסת

וכן למעורבות הנטענת, והמופרכת לא פחות, של בת זוגו של יו"ר הוועד במתן ייעוץ משפטי לוועד.

18. לעניינים אלה נציין, כי המלצה עתידית שלא להעסיק את חתנו של יו"ר הוועד בהתקנת מזגנים בבית הכנסת, משלוועד המקומי או לעומד בראשו אין ולא היתה כל נגיעה לעובדים המועסקים בבית הכנסת, אינה אלא פגיעה בחופש העיסוק. בכל הנוגע ל"ייעוץ המשפטי" אותו נתנה בת זוגו של יו"ר הוועד לוועד המקומי, נזכיר כי "ייעוץ" זה הסתכם במתן שירות משפטי טכני גרידא מסוג אימות מורשה חתימה. המלצת וועדת הביקורת, לפיכך, תביא למצב בו הוועד המקומי יאלץ להוציא ממיטב כספו על שירותים משפטיים מעין אלה, שירותים טכניים אשר ניתנו עד כה בהתנדבות על ידי תושבי היישוב, לרבות בת זוגו של יו"ר הוועד. באם וועדת הביקורת, למבקר או לראש המועצה מפריעה העובדה כי הוועד נעזר לצורך שירותים משפטיים **טכניים** בתושבי היישוב, שיתכבדו ויאפשרו לוועדים המקומיים לעשות שימוש בשירותים המשפטיים הניתנים למועצה, לרבות בשירותיו של יועמ"ש המועצה. ככל שמליאת המועצה סבורה שזהו הפתרון הראוי חלף הסתייעות בתושבי היישוב, לוועד המקומי לא תהיה כל התנגדות לכך.

19. נוכח כל האמור לעיל, ונוכח האמור בהתייחסויותינו המפורטות, ואנו תקווה שהדברים שנכתבו בהן אכן נקראו בעיון וביתר תשומת לב, נראה כי למותר לחזור ולציין שהוועד המקומי עודו סבור שהליך הביקורת כולו, לרבות גיבוש המלצותיה של ועדת הביקורת, היה רצוף בכשלים מנהליים, ואין לנו אלא להצר על כך. טוב תעשה מליאת המועצה, לפיכך, אם תבחן בדקדקנות יתרה את המלצותיה של ועדת הביקורת, ואת מה שעומד בבסיסן, ותדחה אותן מכל וכל.

בברכה,


יניב ספיר, עו"ד


שרית דנה, עו"ד

העתק: ד"ר עופר גוט, יועמ"ש הממונה על המחוז

מר אלי רגב, מ"מ הממונה על מחוז צפון במשרד הפנים

הגב' לאה מרקו, הממונה מטעם משרד הפנים על המועצה האזורית עמק הירדן

מר חיים חליוה, יו"ר הוועד המקומי

עו"ד גולן לוי, יועמ"ש המועצה

מר אוהד נוסן, מבקר המועצה

חברי הוועד המקומי פוריה עלית