

27 Keren Hayesod St. 27 רח' קרן היסוד
Jerusalem 94188 ירושלים
Phone 02-6220990 טלפון
Facsimile 02-6220999 פקסימיליה
jer@zinger-law.co.il

3 Hayetsira St. רח' היצירה 3
Ramat-Gan 5252141 רמת-גן
Phone 02-6220985 טלפון
Facsimile 02-6220979 פקסימיליה
tlv@zinger-law.co.il

Shalom Zinger, Adv.
Sarit Dana, Adv.
Eyal Gur, Adv.
Shani Singer, Adv.
Yakira Gabay, Adv.
Yaniv Sapir, Adv.

Dr. Gadi Rubin, Adv.
Kobi Ivatsin, Adv.

שלום זינגר, עו"ד
שרית דנה, עו"ד
איל גור, עו"ד
שני זינגר, עו"ד
יקירה גבאי, עו"ד
יניב ספיר, עו"ד

ד"ר גדי רובין, עו"ד
קובי איבצן, עו"ד

24 בנובמבר 2016
כג' בחשוון תשע"ז

לכבוד :

עו"ד גולן לוי, יועץ משפטי
מר אוהד נוסן, מבקר המועצה
המועצה האזורית עמק הירדן

הנדון : התייחסות משלימה לטיוטת דו"ח הביקורת

להלן תובא התייחסות משלימה של הוועד המקומי פוריה עלית (להלן: "הוועד המקומי" או "הוועד"), לדברים העולים מטיוטת דו"ח הביקורת מיום 22.9.16 (להלן: "טיוטת דו"ח הביקורת") ושאליהם לא הספיק הוועד להתייחס בהתייחסותו הראשונית מיום 18.10.16 (להלן: "ההתייחסות הראשונה"):

1. כפי שהובהר בהתייחסות הראשונה לטיוטת דו"ח הביקורת, בשל קוצר הזמנים והמועד שנקבע להגשתה, לא היה ביכולתו של הוועד להתייחס למכלול הטענות והדוגמאות שהופיעו בטיוטה, זאת לצד העובדה כי לאחר דין ודברים שארך זמן רב לקבלת החומר עליו התבסס המבקר בכתבתו, הועבר לידי הוועד המקומי ביום 13.10.16, פחות מיום עבודה אחד בטרם מועד הגשת ההתייחסות הראשונית, חומר רב, גם אם לא ממצה, ללא כל סדר וקוהרנטיות, אשר אף אליו לא היה בידי הוועד המקומי מספיק זמן להתייחס. בשל קוצר הזמן, ולאחר שעבר הוועד המקומי על מאות מסמכים ותכתובות מייל המהווים חלק ניכר מן החומר שנשלח לעיונו, גם אם לא על כולו, ועל אף שחלקו הגדול של החומר כלל לא היה רלוונטי לענייננו, ננסה להתייחס אף אליו, בקצרה, בהתייחסותנו זו. נציין כבר עתה כי על אף שהוועד המקומי טרם הספיק לעבור על מלוא החומר, ניתן כבר עתה לומר כי נראה שהציפייה שבין מאות המסמכים שנשלחו על ידי המבקר ימצאו אף התלונות שעל בסיסן נכתב הדו"ח, גם אם ללא שמם של המתלוננים או פרטיהם המזהים, נכזבה ואין לנו אלא להצר על כך.

יובהר כי הוועד המקומי ממשיך לעבור במרץ על החומר הרב שנשלח לעיונו, ושומר על זכותו להתייחס ליתרת הדברים העולים ממנו בהמשך.

2. טיוטת הדו"ח רצופה, כאמור בהתייחסותנו הראשונה, בשברי דוגמאות, ציטוטים חסרי מקור ותיאור חלקי ובלתי מדויק בעליל של הדברים. בתגובה זו ננסה להתייחס בקצרה לחלק מן הדוגמאות והמקרים הנוספים הנכללים בטיוטת הדו"ח ושאליהם לא התייחסנו בתגובתנו הראשונה. זאת, בין היתר, לשם השלמת התמונה העובדתית, העמדת הדברים על דיוקם ושיליה מראש של הטענה כאילו לוועד יש או היה מה להסתיר.

3. **נבהיר ונדגיש כי הדברים האמורים במסמך זה באים אך להוסיף ולחזק את האמור בתגובה הראשונה וכי יש לראות בשני המסמכים גם יחד, כמו גם בהתייחסויות עתידיות, ככל שהוועד המקומי יבחר להגישן, כהתייחסותו השלמה של הוועד המקומי לאמור בטיוטת דו"ח הביקורת.**

4. עוד נבהיר לעניין זה, כי כפי שצוין בישיבת המועצה האזורית מיום 1.11.16, כפי שמתחייב מהדין ולמרות שטיוטת הדו"ח הופצה זה מכבר ואף מצויה, בניגוד לדין ולהפתעתנו הרבה, בימים אלה באתר האינטרנט של המועצה, הוועד המקומי מניח שתגובתו תקבל את מלוא תשומת הלב, תבחן לגופה ולפרטיה בלב פתוח ובנפש חפצה, לרבות בחינת מכלול העובדות הנוגעות לעניין ותיקון טיוטת הדו"ח בהתאם. לאחר שמכלול התשובות יבחן על ידי המבקר וטיוטת הדו"ח תתוקן בהתאם, נוכח חומרת הטענות שהועלו מחד, ונוכח הטענות המהותיות שיש לוועד המקומי ביחס לנאמר בטיוטה, הן בהיבט העובדתי והן בהיבט הנורמטיבי, עומד הוועד המקומי על דרישתו לקבל לידו טיוטת דו"ח ביקורת מתוקנת, להתייחסותו, טרם הפיכתה לדו"ח סופי והגשתה לוועדת הביקורת. כך נוהג מבקר המדינה במקרים דומים וכך ראוי לנהוג גם במקרה זה. ככל שיוותרו חילוקי דעות מהותיים בין הוועד המקומי למבקר, וכפי שראוי לנהוג במערכת יחסים בין שני גופים ציבוריים, חוזר הוועד המקומי על בקשתו לקיים דיון עם וועדת הביקורת, המבקר והיועץ המשפטי למועצה האזורית, על מנת ללבן את חילוקי הדעות ככל שיהיו כאלה ולמצות את השיח בעניינם.

להלן תובא התייחסותו המשלימה של הוועד המקומי לדברים:

5. **ליקויים בהליכי קבלת החלטות בוועד המקומי** – לטענות לליקויים בהליכי קבלת החלטות, הגורמים, לדידו של המבקר, ל"מצב בו פעילות הוועד אינה מתקיימת כראוי" התייחסנו בהרחבה בהתייחסותנו הראשונה. כפי שהובהר שם, קשה לקבל את טענות המבקר בכל הנוגע לפרסום הפרוטוקולים ולתיעוד הישיבות נוכח קיומם של הקלטות ופרוטוקולים המתעדים את כלל ישיבות הוועד שהתקיימו בשנים האחרונות. פרוטוקולים אלה מפורסמים ופתוחים לעיון הציבור באתר האינטרנט של הוועד המקומי ואף נתלים על לוחות המודעות ביישוב לצד הזימונים לישיבות הוועד. אם יש לדעתו של המבקר פרוטוקולים שלא נמצאים באתר, יתכבד ויפנה לתאריכי הישיבות הרלוונטיים, כך שהוועד יוכל לבדוק את הטענה לגופה ולהתייחס אליה. נדגיש שגם אם ימצא שפרוטוקול יחיד זה או אחר חסר, אין בכך כדי להצדיק את האמירה הביקורתית הגורפת והמכפישה, אלא לכל היותר להצדיק ביקורת נקודתית על אירוע

נקודתי זה או אחר, וזאת כל עוד לא הגיעו האירועים הבודדים לכדי "מסה קריטית", אולם לטעמו של הוועד, פרוטוקולים ולו בודדים אינם חסרים ולכן הוא עומד על דרישתו שהמבקר יפרט מהם הפרוטוקולים החסרים על מנת שהוועד יוכל לבדוק את נכונות הטענה ולהתייחס אליה.

6. נוסף על האמור, נזכיר כי אף לקביעתו הנחרצת של המבקר בדבר "אי הדיווח השוטף" אין כל מקום בדו"ח ביקורת רציני, שכן אין ישיבה שאין בסופה דיווחים ועדכונים שוטפים והדבר אף מצוין בסעיפי הזימון לישיבות, כפי שהודגם והורחב בהתייחסותנו הראשונה. יצוין כי במקרים בעלי חשיבות מיוחדת, מעודכנים חברי הוועד אף באופן מיידי באמצעות הודעת מייל, וזאת **בנוסף** לעדכונים השוטפים שהוזכרו לעיל. בדומה לכך, אף בכל הנוגע לטענות אליהן טרם התייחסנו לפיהן הוועד "לא עודכן בעניינים משמעותיים" הנוגעים לעבודתו, נראה כי מוטב היה לו היה בודק המבקר את הבסיס לאותן טענות. נדמה שבדיקה רצינית הייתה מעלה שאין לטענות אלה בסיס של ממש, ממילא שאין לאמירה הגורפת המופיעה בטיוטה והמאשימה את הוועד בהתנהלות לא תקינה מחמת "אי עדכון" כאמור, בסיס. עוד לעניין זה נציין, כי אם מי מחברי הוועד סבור כי יש לקיים נוהל עדכון ודיווח שונה, שיתכבד ויציע זאת בישיבת הוועד. במידה ושאר חברי הוועד יהיו שותפים לדעתו, הנוהל יתקבל ואופני הדיווח ישתנו בהתאם.

7. **בסעיף ג'** לתת הפרק שעוסק בליקויים, טוען המבקר כי הוועד לא עודכן שהפסיד בתביעה שהגיש כנגד עובדת לשעבר וכי חשבונותיו עוקלו. אלא שבתביעה האמורה כלל לא התקבל פסק דין והתיק נסגר בפשרה. אמת, הצדדים עודם חלוקים אודות פרשנות הסכם הפשרה ולכן התיק מצוי אף בימים אלה בדיונים בבית הדין לעבודה, אך מכאן ועד לטענה כי הוועד "הפסיד בתביעה" הדרך עוד ארוכה. נוכח האמור ניכר כי הוועד אכן לא עודכן בהפסד, ולו מן הסיבה הפשוטה שהפסד שכזה מעולם לא התרחש. מיותר לציין שעל ההליכים המשפטיים בכללותם, כמו גם על הסכם הפשרה, חברי הוועד עודכנו במסגרת העדכונים השוטפים שצוינו לעיל וחלקם אף לקחו בהם חלק פעיל. במידה וחבר ועד זה או אחר לא עודכן בדבר, הרי שמדובר בליקוי טכני ונקודתי.

8. **בסעיף ו'** לתת פרק זה, מלין המבקר על עירוב פורומים בין ישיבות ועדת המכרזים לישיבות הוועד, אלא שאם היה בודק את הדברים, היה מגלה כי יו"ר הוועד, המנהל את ישיבות הוועד, כלל אינו חבר בוועדת המכרזים. בראש ועדת המכרזים עומד גזבר הוועד מר דני טבול, והוא זה שמנהל את ישיבותיה. המבקר, כדרכו, שב ובחר מקרה אחד ויחיד, המתועד לפרוטרוט בפרוטוקול 11-13 המצ"ב, על נסיבותיו החריגות, ועל בסיסו השליך באופן גורף על התנהלות הוועד בכללותה. רק בכדי לסבר את האוזן, נציין שבמקרה האמור אכן התקבלה החלטה של ועדת המכרזים במסגרת ישיבת הוועד, וזאת לאחר שיו"ר ועדת המכרזים הקודמת, סירבה, מסיבותיה שלה, לכנס את הוועדה ולפתוח את הצעות המכרז שנדון באותה עת, זאת על אף שהיה מדובר בעניין דחוף ובעל משמעויות כלכליות נרחבות. החלטה זו, שנועדה למנוע נזק כלכלי לקופת היישוב, בהתאם לנסיבותיה, הינה החלטה נכונה ונדרשת ועל המבקר היה לברך

עליה במקום לבקרה. אם יש בידי המבקר מסמך או בדל של עדות לעירוב הנטען מעבר לכך, **וכדבר שבשגרה** - שיתכבד ויציגם להתייחסותנו. אם לא, וזהו ככל הנראה מצב הדברים, אף בסעיף זה אין דבר, מלבד ללמדנו על הטכניקות הפסולות בהן נוקט המבקר ועל הפיכתם של מקרים בודדים ויוצאי דופן לאמירות ולקביעות גורפות שנועדו להכתים את עבודתו של הוועד.

העתק פרוטוקול 11-13, מצורף ומסומן **כנספח א'**

9. נתייחס עתה בקצרה **לסעיף יג'** לתת פרק זה ככלל, ולשלל המקרים המתוארים בו בפרט, המהווים, לטענת המבקר, דוגמאות להחלטות חשובות שאינן מתועדות בפרוטוקול הוועד ושהתקבלו שלא על ידי הוועד. גם במקרה זה, נראה כי המבקר השקיע רבות בליקוט דוגמאות, שברובן, כפי שיובהר, אין ממש. בדיקה מעמיקה הייתה מגלה בנקל כי כמות לא בהכרח מעידה על איכות וכי המקור עליו מתבססים ככל הנראה הדברים, אינו בהכרח מהימן. להלן ההתייחסות הפרטנית לדוגמאות המובאות בחלק זה:

א. **בסעיף יג'1** מציין המבקר כי נשכר עו"ד שלא בידיעת הוועד. לעניין זה חשוב להבהיר, ראשית, כי בהתאם לקבוע בדין, בהינתן מסגרת תקציבית מאושרת, ומסגרת שכזו אכן קיימת, שכירת יועצים בתחום המשפט, ולמעשה כל פעולה במסגרת ניהולו השוטף של היישוב, אינה דורשת את אישורו של הוועד, ואף לא דיווח אודותיה, ויו"ר הוועד והגזבר מוסמכים לעשות כן בהתאם לשיקול דעתם. שנית, כפי שנמסר לנו, הוועד עודכן לא פעם בנוגע להליכים המשפטיים שלצורכם נשכר עורך הדין, וחלק מחברי הוועד, לרבות חברי האופוזיציה בו, אף היו מעורבים בהליך זה באופן אישי. כפי שהובהר לעיל, ועל אף שיו"ר הוועד פעל על פי סמכותו בדין, אם יש מי מחברי הוועד שסבור כי יש לשנות את נוהלי העדכון, מוזמן הוא לפעול לשינויים בדרכים המקובלות.

ב. אף **בסעיף יג'2**, העוסק בהגשת עתירה באותו עניין משפטי ממש, **עודכן הוועד בנושא**, ואף היה מעורב, בחלקו, בנעשה, זאת על אף שלא היה בהכרח צורך בכך נוכח היותה של העתירה המשכו הישיר של העניין שהוזכר לעיל. לעניין זה נציין כי על אף שהמבקר קובע כי לעתירה "צורפו בעל כורחם שמות של שלושה תושבים כמשיבים", כפי שנמסר לנו, דווקא שלושת התושבים הם שביקשו להצטרף לעתירה, ומרצונם החופשי, שכן העניין האמור נגע לסביבת ביתם באופן אישי. ודוק, כאן לא רק בשמו הטוב של הוועד וחבריו עסקינן, אלא בשמו הטוב של עורך הדין שייצג את הוועד בעתירה, אשר לפי הטענה התרשל ולא בדק שמי שציין, הוא עצמו, כצד לעתירה, הסכימו או רצו להצטרף אליה. גם אם בכבודו של הוועד, מקל המבקר ראש, לפחות לאחריות המקצועית של עורך הדין ייתן משקל ממש. כך או כך, לאמירה מכפישה זו אין בסיס, לא בכל הנוגע לאי עדכון הוועד ובוודאי שלא בנוגע לצירופם של מי שלא רצו להיות חלק מההליך כעותרים.

ג. **בסעיף יג'3**, מציין המבקר החלטה על הגשת בקשה על ידי הוועד המקומי לשינוי תכנית. **החלטה זו התקבלה בישיבת ועד, כפי שניתן לראות בפרוטוקול 14-2**. האם יש צורך להכביר במילים על עומק הבדיקה שקדמה להטחת האשמות אלה בוועד המקומי ובעומד

בראשו, נוכח העובדה כי כדוגמה להחלטות שאינן מתועדות בפרוטוקול ושלא אושרו על ידי הוועד הביא המבקר החלטה **שתועדה בפרוטוקול ושאושרה על ידי הוועד?**

העתק פרוטוקול 2-14, מצורף ומסומן **כנספח ב'**

ד. **סעיף יג' 4** הינו דוגמא מובהקת נוספת לטיב העבודה שקדמה להעלאת הטענות האמורות עלי טיוטת דו"ח כמו גם למהימנות הנטען בה. המבקר נותן דוגמאות ל"התקשרויות" עם מתכננים ויועצים שלדבריו נעשו שלא בהחלטות וועד, אלא ש"התקשרויות" אלה הן למעשה **הגשת בקשה לאומדנים ולהצעות מחיר ועלויות**. הא ותו לא!

ה. יו"ר הוועד (אז חבר וועד בלבד), בהיותו הממונה על התשתיות ביישוב, ביקש ממשרדי תכנון מובילים להגיש הצעות מחיר ואומדן ראשוני לא מחייב לתכנון, ביצוע ופיקוח לכלל התשתיות ביישוב. במסגרת זו ערך יו"ר הוועד (אז חבר הוועד כאמור) סיור עם מנכ"לי החברות ביישוב, בזמנו החופשי, על מנת להסביר להם מה טיבה של העבודה אליה תתייחס הצעת המחיר שתוגש על ידם. בסופו של ההליך הוגשו שתי הצעות מחיר ואומדנים המוערכים בכ-20 מיליוני שקלים. כמובן שהליך זה, במסגרתו התקבלו בקשות לאומדנים ועלויות כמו גם הצעות המחיר, נעשה ללא כל תשלום וללא כל התחייבות מצד הוועד. עוד ברור, שכיוון שיו"ר הוועד כיהן אותה עת כחבר בו ואפילו לא עמד בראשו, לא יכול היה ממילא להתחייב בשם הוועד או ליצור בשמו התקשרות כלשהי, לא בכלל, ובוודאי שלא להזמנת שירותי תכנון במיליוני שקלים! מה אם כן מהותה של האמירה הנכללת בפסקה זו של הטיוטה כאילו "התקשרויות אחרות עם מתכננים ויועצים נעשו לא בהחלטות וועד" ועל מה בדיוק היא מתבססת? מה בדיוק בדק המבקר לפני שהעלה על הכתב אמירה מופרכת ונטולת בסיס עובדתי זו?

ו. נדמה שאין צורך להסביר למבקר כי קבלת הצעת מחיר אינה בבחינת התקשרות, וכי אינה יוצרת התקשרות כזו. אם יש ספק, יוכל תמיד המבקר להיעזר בשרותי היועץ המשפטי על מנת שיבהיר לו את המצב המשפטי. אולם גם בלא הבנה משפטית ולו מינימלית לא ניתן שלא לתהות - האם המבקר באמת סבר כי יו"ר הוועד, גם אם היה רוצה בכך, היה יכול להסתיר ולקבל בחטף, בלי אישור הוועד עצמו, גם בכובעו כיו"ר ועד ועוד יותר מכך בכובעו כחבר ועד, החלטה על התקשרות עם חברה במיליוני שקלים?

ז. למותר לציין כי לשם פניה לגורמים כאלה או אחרים, לצורך קבלת הצעות מחיר, ללא כל תמורה וללא כל התחייבות, אין חברי הוועד צריכים לקבל את אישור הוועד או החלטה רשמית שלו. אולם אפילו אם תאמר שטרם פניה לגורמים כאמור ראוי שחבר הוועד יביא את העניין בפני הוועד, ואנו איננו סבורים כך, בין אמירה מינורית זו ובין הטחת האשמה מופרכת לפיה נעשו "התקשרויות" בלא אישור הוועד, והבאת עניין זה כדוגמא להתקשרות כזו, רחוקה מאד הדרך!

ח. בשולי הדברים נציין, כי האומדנים והצעות המחיר שקיבל יו"ר הוועד שימשו את הוועד בהציגו את הנושא הן אל מול תושבי היישוב שהיו מעוניינים בכך בישיבה מיוחדת שכונסה לשם כך והן אל מול גורמי המועצה, משזו ביקשה לגבות מתושבי היישוב סכומים גדולים בהרבה לצורך פרויקטים דומים של סלילת כבישים ומדרכות ביישוב. מה אם כן הפסול שמצא המבקר במצב דברים זה? לא ניתן שלא לתמוה. לא ניתן שלא להתקומם.

- העתק פרוטוקול 10-13, בו נדונו העניינים האמורים, מצורף ומוסמן **כנספח ג'**
- ט. **בסעיף יג'5**, מציין המבקר החלטות על שינוי התעריפים בפעילויות החוגים ביישוב. נזכיר לעניין זה, כפי שצוין בהרחבה בתגובה הראשונית, כי האחראית היחידה על ענייני החינוך ביישוב, ובכללם תעריפי החוגים, היא הגב' איריס גודיס מנהלת מחלקת החינוך. אם אכן בוצע שינוי בתעריפים, ההחלטה התקבלה ע"י הגב' גודיס, ודווחה לידיעה, לגזבר וליו"ר הוועד. הוועד, ככלל, מאשר למערכת החינוך תקציב שנתי כולל, והנהלת החשבונות לעניין זה פתוחה לביקורת ולעיון הציבור. ענייני החינוך, לרבות התעריפים הפרטניים הנגבים בגינם, מועלים לדיון בישיבות הוועד רק כאשר ישנן בעיות אשר דורשות ליבון והכרעה. ברגיל, וכך היה בעניין תעריפי החוגים, לוועד כלל לא הייתה נגיעה לכך, החלטתו לא נדרשה ועל כן העניין לא עלה לדיון בישיבותיו. למעלה מן הצורך, נציין כי מערכת החינוך ביישוב גדלה בצורה משמעותית בשנים האחרונות, וייתכן כי זו הסיבה לשינוי בתעריפים.
- י. בסעיף הבא, **יג'6**, מביא המבקר שוב דוגמה להחלטה שכלל לא התקבלה, הפעם בדבר שינויים במערך ההסעות לתלמידים ביישוב. וכך היה - עם תחילת פעילות הצהרונים לילדים, החל לפעול אף מערך ההסעות **המופעל על ידי המועצה** ונוצר לפיכך צורך, אצל המועצה, בהצבת תחנת הסעות ביישוב אשר תאפשר את הורדת הילדים בסמוך מאוד למועדון הפעילות ביישוב. לשם כך, ולצורך שמירה על בטיחותם של הילדים, ערך יו"ר הוועד סיור ביחד עם הממונה על הבטיחות במועצה, עם מהנדס המועצה ועם מנהלת התחבורה במועצה, שהם כאמור האמונים על הצבת התחנה, וזאת בכדי להחליט היכן תמוקם התחנה, בסמוך למתחם הפעילות ביישוב. **המקום שנקבע על ידי גורמי המועצה**, היה בצומת הכניסה לשביל הולכי הרגל המוביל למועדון.
- יא. מספר ימים לאחר מכן, נמסר לוועד כי תושבת היישוב התלוננה למשטרה, שאף הגיעה למקום, כי התחנה הוצבה שלא כדיון. כיון שמערך ההסעות לא יכול היה להמשיך ולהשתמש בתחנת ההסעות שהוקמה, עד שישתיים ברור העניין, כדי שלא יפגעו הילדים הזקוקים להסעות וכמענה ביניים עד שימצא מקום חלופי לתחנה, שכר הוועד המקומי מוניות לצורך הסעת הילדים מתחנה מרוחקת יותר למקום הפעילות.
- יב. שבועיים לאחר מכן נערך סיור נוסף של גורמי המועצה והוחלט על מיקום חדש לתחנת ההסעה, והתחנה אכן הוצבה על ידי המועצה במקומה החדש, 15 מ' מרוחקת מקודמתה, ושם היא נמצאת עד היום. מהי אותה החלטה, אם כן, שקיבל יו"ר הוועד ללא שיתוף הוועד? האם החלטה **דחופה וזמנית**, **לשכור מוניות** שיאפשרו את המשכה התקין של פעילות הצהרון והחוגים של הילדים, נוכח אילוץ שנוצר, הינה בגדר "שינויים במערך ההסעות לתלמידים"? או שמא שוב המבקר מכיר היטב את העובדות, ומבין היטב את משמעותן, ולכן בוחר להשמיט מהטייטה עובדות שאינן תואמות את מסקנותיו, שלא לומר סותרות אותן כליל?
- העתק מכתב שנשלח להורי ילדי הצהרונים לעניין זה, מצורף ומסומן **כנספח ד'**
- יג. **בסעיף יג'8**, שב המבקר ומזכיר עניין שכבר הוזכר בתת הפרק שעסק בהתנכלות לכאורה של יו"ר הוועד ליריבים פוליטיים וטוען שיו"ר הוועד התנגד בשם הוועד "לבניית מגרש קונקרטי ביישוב".

יד. נדמה שאילו היה הכותב טורח לקרוא את המסמך המצ"ב, אותו הוא עצמו מאזכר בטיוטת הדו"ח, לא יכול היה שלא לעמוד על כך שיו"ר הוועד ציין במפורש במסמך שהגיש כי "אין במכתבי זה להביע התנגדות כל שהיא לגבי תכנית הבית גרידא, שאין בה משום עניינו של הוועד ובלבד שהיא עולה בקנה אחד עם התב"ע של היישוב" (סעיף 8 למכתב יו"ר הוועד מיום 25.6.13).

טו. ההתנגדות שהוגשה על ידי יו"ר הוועד, כפי שיובהר בהרחבה להלן בחלק שיעסוק בטענות הנוספות להתנכלות ליריבים פוליטיים, התייחסה לכוונה לשנות את התכנית (קרי התב"ע) בכללותה, ולעלות הכספית הכרוכה בשינויים שהתבקשו ולא לבנייה במגרש זה או אחר. הצגת הדברים בדרך זו, ללא הצגת התמונה הכללית, חוטאת למציאות, ככל הנראה לא בכדי.

העתק מכתבו של יו"ר הוועד מיום 25.6.13, מצורף ומסומן **כנספח ה'**

טז. **בסעיף יג'9** מזכיר המבקר החלטה בדבר "קיצוץ בשכר העובדים" וטוען ש"ראוי שהדבר יעשה בהחלטת וועד". אלא שהמבקר "שכח" לציין באילו עובדים מדובר, על איזה קיצוץ ובאילו נסיבות. בהעדר פירוט כלשהו, לא נוכל אלא לשער, שהמבקר מכוון **לעובדת ששולמה לה, בשנת בחירות, תוספת שכר, בניגוד לחוזרי מנכ"ל משרד הפנים**. כפי שיודע המבקר היטב, אף שמהקורא התמים "נחסך" מידע זה, מדובר בעובדת שעניינה עודו מצוי בבירור משפטי. בעניין זה, התבקש יו"ר הוועד על ידי שלושה חברי ועד, להביא את הנושא לדיון בו. אף שהפחתת השכר מחויבת על פי הדין, ואף שהעניין מצוי בהליך משפטי, נעתר כמובן יו"ר הוועד לבקשה, והנושא נכלל בסדר היום של ישיבת הוועד מיום 19.11.13 (כפי שניתן לראות בפרוטוקול 12-13 המצ"ב). מבין שלושת החברים שביקשו לקיים את הדיון, שניים בחרו שלא להגיע אליו, ואילו החברה השלישית הגיעה, אמרה את דבריה ועזבה את הישיבה. ממילא ברור שגם הטענה בהקשר זה אינה נכונה וכי הצגת הדברים החלקית בפסקה זו, לא פחות ממטעה.

העתק פרוטוקול 12-13 מצורף ומסומן **כנספח ו'**

10. נוכח האמור, נראה כי על אף הניסיון להציג ליקויים בתהליכי קבלת החלטות בוועד המקומי, ניסיון שלוה ביצירתיות רבה, פרשנות רחבה ובחירה סלקטיבית של עובדות, נדמה שדווקא ההחלטה לכלול בטיוטת הדו"ח טענות מסוג זה, ראויה לביקורת. הצגה שיטתית של עובדות חלקיות המותאמות למסקנות מסוימות דווקא, אך לא בהכרח לאמת העובדתית, וללא בדל של מסמך להוכחת הנאמר, אין לה מקום בדו"ח ביקורת המתיימר להיות אובייקטיבי ולהציג את המציאות נכונה.

11. **חשד להתנכלות ליריבים פוליטיים ביישוב** – בתגובה הראשונית, הובהר כי קשה עד בלתי אפשרי להתייחס לריבוי המקרים המופיע בתת פרק זה, המבוסס רובו ככולו (בדומה למרבית האמור בטיוטת דו"ח הביקורת) על תלונות עלומות. בתגובה זו צוין כי הוועד יגיב לשלל המקרים המתוארים בתת הפרק רק לאחר שיקבל לידיו את מלוא החומר עליו נסמך המבקר באמירותיו. משנשלחו לוועד המקומי חומרים מחומרים שונים, כמענה לדרישה למסירת מלוא

המסמכים הנדרשים לעניין ושעליהם הסתמך המבקר בכתיבתו, ניתן היה לצפות שבין מאות המסמכים שנשלחו על ידי המבקר, ימצאו אף התלונות שעל בסיסן נכתב הדו"ח, גם אם ללא שמם של המתלוננים או פרטיהם המזהים. אלא שהתקווה נכזבה. נראה כי המבקר פירש בצורה שונה את זכות העיון המוקנית על פי דין לוועד המקומי, באשר בחומר הרב שהועבר לוועד, ואת זאת אנו יכולים לומר כבר עתה, אין, כך נראה, כל זכר לתלונות האמורות. נוכח זאת, ועל אף הקושי הכרוך בכך, לא נוכל אלא להתייחס לדוגמאות המרכזיות אליהם טרם התייחסנו, כפי שאנו מבינים אותם, כל זאת תחת הסייג שפורט לעניין זה בתגובה הראשונית.

12. **בסעיף 28'** טוען המבקר כי "אותו אזרח" שהתלונן על שינוי זווית התאורה ליד ביתו, עניין אליו התייחסנו, סבל מאוחר יותר מ"המשך היחסים העכורים עם יו"ר הוועד, הן בסוגיית היתר הבניה לביתו...". עניין זה, שמוזכר כבדרך אגב, כדוגמא להתנכלות מכוונת לתושב שאינו נמנה עם תומכיו של יו"ר הוועד, הינו, למעשה, חלק מעניין נרחב ושוני במחלוקת בהרבה, הוא סוגיית דרך הבזלת.

13. **"דרך הבזלת"** הוא כינוייה של דרך אשר עומדת במוקד חילוקי דעות עמוקים בין הוועד לבין מספר תושבים, וככל הנראה אף עומדת בבסיסן של לא מעט מן הטענות שהופנו כנגד יו"ר הוועד. יובהר ויודגש כבר עתה כי התנגדות הוועד, הבאה לידי ביטוי בעמדה אותה הציג העומד בראשו, הינה לשיפוץ הדרך כולה ולהפיכת דרך 215 בשטח הציבורי משביל להולכי-רגל לכביש. הפיכת השביל לדרך סלולה, מלבד הקטנת שטחי הציבור המיועדים להולכי רגל ביישוב, תחייב גם את הגבתה של דרך הבזלת, על התשתיות המונחות מתחתיה. **העלות המוערכת של ביצוע עבודה זו היא כמיליון עד מיליון וחצי שקלים, אשר ישולמו כולם מכספי הציבור.**

14. הוועד והעומד בראשו מתנגדים נחרצות לבזבוז כספי הציבור הכרוך בשינוי האמור בדרך הבזלת, ואף ביתר שאת נוכח קיומה של חלופה שעלותה זולה בהרבה. עמדה זו של הוועד המקומי הובהרה במכתבו של יו"ר הוועד מיום 25.6.13 (מכתב שאף המבקר עצמו הפנה אליו בין דבריו והמצורף אל התייחסותנו זו **כנספח ה'**). בסעיף 8 למכתב זה הובהר כי **"אין במכתבי זה להביע התנגדות כל שהיא לגבי תכנית הבית גרידא שאין בה משום עניינו של הוועד ובלבד שהיא עולה בקנה אחד עם התב"ע של היישוב"**. התנגדות הוועד והעומד בראשו אינה, אם כן, לבניה שמבקש לבצע "אותו אזרח" אלא לשינוי המתוכנן בדרך עצמה, שינוי שעלותו לקופה הציבורית גדולה מאד, ללא כל צורך וללא כל הצדקה. הצגת הדברים בפסקה זו רחוקה אם כן מדיוק, שלא לומר מטעה.

15. בניסיון להוכיח את תזת ה"רדיפה" וה"התנכלות" למי שאינם מאנשי שלומו של היו"ר, טוען המבקר כי יו"ר הוועד סירב לחתום על ההיתר, אלא שכפי שידוע כל מי שמצוי ולו מעט בתחום, חתימת יו"ר הוועד על היתר כלל אינה דרושה. ההחלטה לתת היתר היא בסמכותה של רשות הרישוי המקומית, שיו"ר הוועד אינו נמנה על חבריה, וכך גם הסמכות לחתום על ההיתר לאחר

שהוחלט לתיתו. האישור היחיד שנדרש מיו"ר הוועד המקומי הוא אישור לחיבור הבית לבניון ולמים, אשר אספקתם מצויה בסמכות הוועד, ואישור זה ניתן באופן מיידי, ולאחר שיו"ר הוועד סייר במקום.

16. גם בכל הנוגע לסוגיית "דרך אחוזת פוריה", הכביש הסמוך לגן אלירן והמוליך לביתו של יו"ר הוועד הקודם, רחוק המבקר מלדייק. ראשית, נציין כי על אף השגות שהיו ליו"ר הוועד על ההחלטות שהתקבלו בעניין זה, כפי שהודיע יו"ר הוועד בישיבת המועצה מיום 1.11.16, התאורה במקום סודרה. שנית, חשוב להבהיר כי גם במקרה זה, טענותיו של יו"ר הוועד היו ועודן כנגד חוקיות סלילת הדרך והבניה שנעשתה במקום. על פי עמדתו של יו"ר הוועד, העבודות שנעשו במקום, ובכללן סלילת הדרך והצבת התאורה, נעשו בחלקן בשטח ציבורי, ולפיכך שלא כדין וללא קבלת היתרים כנדרש. בנוסף, עמדת הוועד, כפי שהובאה לא פעם במכתביו של יו"ר הוועד, היא כי אופן קבלת החלטות הוועד הקודם לעניין זה היה לקוי וכי קיים שוני בין ההחלטות התקציביות שקיבל ואישר הוועד המקומי בראשות יו"ר הוועד הקודם ובין ביצוען של העבודות בשטח, שוני אשר הטיל על קופת הוועד הוצאות גבוהות ומיותרות, ללא כל הצדקה.

17. בין אם צדק יו"ר הוועד בעמדותיו אלה ובין אם שגה, וזה אינו בהכרח מצב הדברים אך מכיוון שהעניין הסתיים לא נשוב לעסוק בכך, ברי שעמדותיו של יו"ר הוועד לא שיקפו אלא רצון להגן על הקופה הציבורית ומאבק על שלטון החוק ועל נכסי הציבור. דבר אין לכל אלה ולרדיפה או התנכלות ל"יריב פוליטי" כפי שטוען המבקר ללא כל ביסוס וללא כל הוכחה.

העתק מכתבו של יו"ר הוועד למבקר המועצה הקודם בעניין השוני הקיים בין החלטת הוועד לביצועה בפועל, מצורף ומסומן כנספח ז'

18. סוגיות דיווח מטעמו של מר חליוה על נושאי בנייה הנוגעים לתושבי היישוב – האם המבקר מלין כי הוועד והעומד בראשו התריעו ודיווחו על חשדות לעבירות בנייה ועל הימנעות מתשלום ארנונה ביישובם? האם אין זה מתפקידם? נזכיר כי בידי הוועד אין סמכויות פיקוח, ועל כן כל שנותר לו לעשות כאשר מתעורר חשד לעבירת בניה או להתחמקות מתשלום ארנונה, הוא להעביר את המידע למועצה, על מנת שתבדוק ותחקור. האם גם בכך יש לדידו של המבקר טעם לפגם?

19. בשולי הדברים לא נוכל שלא להתרעם על דברים שנאמרו בהקשר זה בישיבת המועצה, ועל ה"חשד" המופרח על ידי המבקר בעניין זה בטיוטת הדו"ח, חשד לפיו התנהלותו של יו"ר הוועד משקפות "אכיפה סלקטיבית". ראשית, טכניקה לפיה נזרקים לחלל האוויר, לחללה של ישיבת מועצה או לחללו של דו"ח ביקורת "אפשרות" או "חשד" להתנהלות פסולה, לא כל שכן מפלה במכוון, משיקולים זרים וכחלק ממסע "התנכלות ליריבים", מבלי שמסופקת ולו תחילתה של תשתית עובדתית להאשמה חמורה זו, אינה יכולה להתקבל על הדעת. הכותב, ואחר כך המדבר באותה ישיבה, יודע היטב, שדי בהעלאת "אפשרות תאורטית", כזו ש"צריכה להיבדק" על מנת

להכפיש את מי שכלפיו מופרחים הדברים, על מנת שהקורא, השומע, המפרסם, לא יבחין בין קביעה ובין אפשרות, בין מסקנה ובין "קריאה לבדיקה". כשם שאמירה נחרצת כאילו כך נעשה, בהעדר כל תשתית עובדתית אינה אלא הוצאת דיבה ופגיעה בשם טוב, כך גם כתיבה או דיבור שאינם יכולים אלא להוביל לאותה מסקנה.

20. לעניין זה נציין במיוחד את **סעיפים ל'3, ל'4 ו-ל'5**, בהם מתואר מתן פטור מארנונה לנכס מאוכלס. מקרה זה מוצג על ידי מבקר כדוגמא ל"העדפת מקורבים", מקורביו של יו"ר הוועד כמובן. אלא שכפי שיודע המבקר היטב, אף שהוא מעלים במופגן מידע זה מעיני הקורא, עניין זה תחילתו חודשים ספורים לאתר שעבר יו"ר הוועד להתגורר ביישוב, עוד בטרם נבחר לחבר וועד, הרבה לפני שנבחר ליו"ר! כפי שהמבקר עצמו מציין, הפטור האמור מארנונה ניתן לנכס האמור עוד ביולי 2012, עוד בטרם התקיימו הבחירות לוועד! גם אנו, כמו המבקר, איננו מבינים מדוע ניתן הפטור, אך האם עולה על הדעת לכלול מקרה זה בפרק בטיטוט דו"ח המבקש להראות שיו"ר הוועד היטיב עם מקורביו, כאשר ברור למבקר שההחלטה לתת פטור התקבלה בימי כהונתו של היו"ר הקודם? כיצד בדיוק צריך להגדיר טכניקת כתיבה זו, בין אם נבחר להתנסח בנימוס ובין אם נהיה מנומסים פחות?

21. גם את המשך הטענה, **בסעיף ל'6**, לפיה יו"ר הוועד הנוכחי אסר על מזכירת היישוב להעביר מידע בדבר הנכס למועצה מכיוון שמדובר בחברו, יש לראות בחומרה יתרה, באשר אין בה כל אמת וכמובן שאין לה כל ביסוס או תשתית ראייתית. כיצד יכול עובד ציבור, מבקר רשות מקומית, להרשות לעצמו להטיח האשמות מסוג זה בנבחר ציבור, מבלי שיש בידיו ולו ראשיתה של ראייה לכך? ניתן רק לקוות שהמבקר הוטעה על ידי מאן דהוא שמסר לו מידע שקרי זה, אם כי גם אז לא ניתן להעלות על הדעת הכללתה של טענה חמורה כזו בטיטוט דו"ח מבלי שנבדקה ומבלי שנמצאה לה תשתית עובדתית.

בשולי הדברים, עם או בלי קשר, ראוי היה לציין שאותה מזכירה פוטרה מעבודתה בינואר 2014 ועניינה מצוי בהליכים משפטיים.

22. ואם לא די בכך, ממשיך המבקר ומוסיף **בסעיף ל'7** פרטים הנוגעים לעניין זה והמבוססים, לטענתו, על "שיחת טלפון שערך יו"ר הוועד עם גורם כלשהו במועצה". על פי החומר שהומצא לוועד שעל חלק ניכר ממנו הספיק הוועד לעבור, אין ככל הנראה בידי המבקר כל מסמך או תיעוד אחר של אותה שיחה. אכן, דו"ח ביקורת אינו פסק דין פלילי מרשיע. ניתן לבסס אותו גם על ראיות מנהליות. אולם ראיות כלשהן, בעלות משקל ממשי נדרשות, בוודאי כאשר מוטחת בנבחר צבור האשמה חמורה. לשיטה בה נכתבה טיטה זו, הכוללת עוד ועוד אמירות מכפישות שאין להן בסיס ראייתי כלשהו, לא ניתן בשום פנים ואופן להסכים!

23. למעלה מן הצורך יאמר בברור. הדברים שנכתבו בפסקה זו לוקים בחוסר דיוק כה משווע, עד כי ספק אם נבדקו כלל, או לחילופין – אם נכתבו על ידי מי שמכיר את עבודת הוועד והמועצה. לטענת המבקר יו"ר הוועד טען, בשיחת הטלפון העלומה, כי "בקשת המועצה לספק חשבונות מים וחשמל כבסיס לבקשת הפטור אינה חוקית". הבעיה עם טענה זו, היא כי הוועד, **כדבר שבשגרה**, ללא כל קשר לבקשת פטור כזו או אחרת וללא צורך באישור של מי מחברי הוועד, מעביר לבקשת מחלקת הגבייה במועצה את חשבונות המים. אשר לחשבונות החשמל, כידוע הוועד אינו ספק חשמל ולכן חשבונות אלה אינם מצויים כלל בידי הוועד, וממילא הוא אינו יכול לספק אותם, לא למועצה ולא לגוף אחר כלשהו. האם יש אם כן ולו תחילתה של אפשרות שהמועצה ביקשה מהוועד דווקא, חשבונות חשמל שנשלחו על ידי חברת החשמל לצרכן זה או אחר שלה? מדוע שיו"ר הוועד יטען כי בקשה זו אינה חוקית ביודעו כי גם אם היה רוצה בכך, לא היה ביכולתו למנוע את העברת החשבונות? טענות אלה, אינן אלא עורבא פרח. העלאתן מעוררת אי נוחות קשה, אם לא מעבר לכך.

24. בהמשכה של אותה פסקה, טוען המבקר כי "בתחילת דצמבר 2013, הגיע מכתב רשמי של הוועד ממנו עולה כי מבחינת חשבונות המים שנעשתה בוועד עולה כי הנכס איננו מאוכלס". כהרגלו בקודש, גם זכרו של המכתב עליו מבסס המבקר את טענתו אינו בא בגדרי הטייטה ואף, ככל הנראה, לא בגדרי מאות המסמכים שהועברו לעיונו של הוועד. אף במשרדי הוועד לא נמצא כל מכתב שכזה. היכן אם כן אותו מכתב ממנו מתיימר המבקר לצטט? על מה סמך את האמירה שיש מכתב כזה ושזה מה שנכתב בו? האם יש בידי מכתב כזה, והוא הוסתר מעיניו של הוועד, אולי בתקווה שלא יוכל לעיין במאות המסמכים שנשלחו אליו על מנת להיווכח שמסמך כזה אינו נמצא או שמה גם בידי של המבקר הוא איננו.

25. המבקר אף מגדיל ומלין כי "למכתב זה לא צורפו רישומים המעידים שכך הוא הדבר". אנו כמובן מברכים על הכרתו של המבקר בחשיבות צירופם של מסמכים וראיות אשר יבססו את הדברים, אך כל עוד לא יועבר המכתב לעיונו של הוועד, אם מכתב שכזה אכן קיים, אין באפשרות הוועד לבדוק את נכונות הדברים וודאי שלא להמציא את הרישומים עליהם לכאורה הסתמך.

26. **סיכום** – התייחסותנו זו, המהווה חלק בלתי נפרד מתגובתו של הוועד לטיטת הדו"ח, חוזרת ומחזקת את מה שהובהר כבר בהתייחסות הראשונית, ולמעשה לאורך כל הדרך. טיטת הדו"ח, המתבססת לפי הטענה על עבודה ממושכת, אינה אלא ניסיון לצייר תמונה שאינה נמצא, של ועד מקומי שפעולתו לקויה ובלתי תקינה, שבהתנהלותו נפלו פגמים חמורים. במסגרת זו, ועל מנת להגיע אל המטרה שהוצבה כנראה מבעוד מועד, כוללת הטייטה חצאי אמיתות, טענות נטולות כל בסיס עובדתי או כאלה המתיימרות להתבסס על עובדות רנדומאליות וחלקיות, על מקורות מידע עלומים. אכן, וכפי שהובהר חוזר ובהבהר, ייתכן כי בפעילותו של הוועד המקומי נפלו פגמים, אותם יש לתקן. יחד עם זאת, ההגינות מחייבת כי אף אם הוחלט שיש לבקר את פעולתו של הוועד המקומי פוריה עילית, לא כל שכן לכתוב דו"ח שיועבר לעיונם של כלל הגורמים

הרלוונטיים, העבודה שתעשה תהיה מקצועית ומעמיקה, אובייקטיבית ככל הניתן וכזו שתתאר את התמונה באופן הנאמן ביותר למציאות. לא כך נעשה בענייננו. **לא ניתן אלא להצטער על כך. לא ניתן אלא למחות על כך. לא ניתן אלא לעמוד בכל תוקף על כך שהמעוות יתוקן.**

27. אף שבדיקה מהותית וחיונית זו, חובה הייתה לעורכה לפני העלאת טענות חמורות וחסרות שחר אלה על הכתב, לא כל שכן לפני פרסומו של מסמך בלתי מבוסס, מטעה ומכפיש זה, יש לכל הפחות לעורכה כעת. יש לבחון את הדברים לגופם, לעומק וברצינות, את מכלול העובדות הנוגעות לעניין ואת העמדות הנורמטיביות והמשפטיות עליהן מתימרת הטיוטה להסתמך. לאחר מכן יש לתקן בהתאם את טיוטת הדו"ח, אם ימצא שעדיין יש לה מקום. לאחר שמכלול התשובות יבחן על ידי המבקר וטיטת הדו"ח תתוקן בהתאם, נוכח חומרת הטענות שהועלו מחד, ונוכח סתירת מרביתן מאידך כמו גם נוכח אי הדיוקים הרבים, עומד הוועד המקומי על כך שתועבר לידיו טיוטת דו"ח ביקורת מתוקנת, להתייחסותו. כך נוהג מבקר המדינה במקרים דומים וכך שומה גם על המבקר לנהוג. לאחר מכן, וככל שיוותרו חילוקי דעות מהותיים בין הוועד המקומי למבקר, וכנדרש ממערכת יחסים ראויה בין שני גופים ציבוריים, נדרש יהיה לקיים דיון מעמיק עם המבקר והיועץ המשפטי למועצה בנוגע לאותם חילוקי דעות, על מנת ללבנם ולמצות את השיח בעניינם. רק לאחר סיום הליך זה ניתן יהיה להעביר את דו"ח הביקורת לידיה של ועדת הביקורת, לשם דיון בו. עד שלא ימוצה ההליך במלואו, יהיה המשך הדיון בטיטת דו"ח זו, המשכו של ההליך הפסול שננקט עד עתה, והמשך הפגיעה שלא כדין בוועד המקומי, בחבריו ובעומד בראשו.

28. בשולי הדברים לא ניתן שלא לתהות, האם אף תלונותיו של הוועד ושל העומד בראשו יקבלו את התייחסות המבקר ומענה הולם לאמור בהם. תלונות אלה, ממוסמכות ומפורטות, הועברו לעיונו של המבקר לאורך השנים, אך כל מענה לא התקבל בעניינן. אין לנו אלא לקוות, כי עתה, משהתפנה המבקר מביקורתו את הוועד, יקדיש הוא מעט מזמנו אף לבחינת האמור בהן.

בברכה,


שרית דנה, עו"ד

העתק: עו"ד יהודה זימרת, יועמ"ש משרד הפנים

ד"ר עופר גוט, יועמ"ש הממונה על המחוז

מר אלי רגב, מ"מ הממונה על מחוז צפון במשרד הפנים

הגב' לאה מרקו, הממונה מטעם משרד הפנים על המועצה האזורית עמק הירדן

חברי ועדת הביקורת, המועצה האזורית עמק הירדן

מר חיים חליוה, יו"ר הוועד המקומי פוריה עלית

מר דודו פרץ, מנכ"ל המועצה האזורית עמק הירדן

חברי הוועד המקומי פוריה עלית

29/09/013

פרוטוקול ישיבת ועד 11-13

נוכחים החברים:

ראובן מישר, חיים חליוה, דני טבול, אתי צדוק הקר, מרדכי וייסמן, אושרה בכור, חנוש לבני, יו"ר הוועד פותח את הישיבה מכריז על הנוכחים ומבקש להעלות להצבעה את הסעיף הראשון לסדר היום, אישור פרוטקלים 9-13 ו-10-13.

חבר הוועד מרדכי וייסמן מבקש בשם החברים אושרה בכור וחנוש לבני הבהרה מהיו"ר לשאלה, מתי הובאו ההקלטות של הישיבות 9-13 ו-10-13 למשרדי הוועד?

יו"ר הוועד חיים חליוה השיב כי ההקלטות הובאו למשרדי הוועד היום יום ראשון 29.9.13 בשעה 10.00 או 11.00 בבוקר. עוד הבהיר יו"ר הוועד, כי אכן נכונה טענת החבר מרדכי וייסמן מאחד האימלים של אליו כי הפרוטוקולים לא הונחו בפני חברי הוועד 7 ימים לפני המועד החוקי אלא רק 5 ימים לפני המועד החוקי. יו"ר הוועד ציין כי אף אחד מבין חברי הוועד מרדכי, חנוש ואושרה לא הניח או הפנה עד לרגע זה איזה שהוא ערעור מהותי על הפרוטוקולים וגם לא עכשיו בישיבה עצמה שהרי ה-7 ימים ניתנו על מנת לערער. בכל זאת, לפני משורת הדין הצהיר היו"ר לפרוטוקול כי גם אם יביא מי מבין חברי הוועד בעוד יומיים כדין או בעוד שבועיים או בעוד איזה זמן שימצאו לנכון מרדכי, אושרה או חנוש ערעור מהותי כזה או אחר לפרוטוקולים 9-13 ו-10-13 שיש בו משום שינוי מהותי בפרוטוקול יו"ר מתחייב לבחון את הערעור ולהביא את הנושא במידת הצורך לדיון חוזר ו/או לבירור ו/או לתיקון הפרוטוקול.

הנושא מובא להצבעת החברים ע"י היו"ר :-

בעד אישור פרוטוקולים 9-13 ופרוטוקול 10-13 הצביעו החברים: חיים חליוה, אתי צדוק הקר, דני טבול וראובן.

נמנעו בהצבעה החברים: מרדכי וייסמן, חנוש ליבני ואושרה בכור.
אין מתנגדים.

ההצבעה אושרה בהחלטה וועד 11-13

החבר מרדכי וייסמן העלה טענה שאין תיעוד בספר הפרוטוקולים כמו שהיה בעבר, החברות אושרה בכור וחנוש ליבני הצטרפו לטענות.

יו"ר הוועד טען כי הנושא לא נמצא על סדר היום ולכן לא יהיה דיון בעניין. חבר שרוצה להעלות עניין לדיון יש הליך חוקי ומסודר. מעבר לכך היו"ר חיים חליוה הזכיר לחברים שיש הקלטות לישיבות אפילו כפולות ובכל מקרה הוסכם בעבר בהחלטת וועד שההקלטות הם הפרוטוקול הקובע. בכל מקרה של מחלוקת ההקלטה היא שמשקפת את הדיון עצמו ולכן היא הקובעת. זה שבשנים עברו עשו פרוטוקול ידני שלא משקף דבר וחצי דבר וזה שהיום היו"ר מבקש להביא את רוח הדברים בפרוטוקול מפורט יותר למען שקיפות הדיון זה רק מעיד על פתיחות ושקיפות.

יו"ר הוועד מקריא ומעלה לסדר היום את סעיף ב' לזימון לישיבה לעניין פתיחת המכרז לרכישת טרקטור כפי שהופיע בזימון :-

ב. פתיחת מכרז וקבלת החלטה / המלצה לזוכה במכרז וקבלת החלטה להסמיך את יו"ר הוועד ואת החבר ראובן מישר לנהל משא ומתן עם המציעים ולרכוש את הציוד.

יו"ר הוועד נימק והסביר את המצב אליו הכניסה יו"ר וועדת מכרזים הגברת אושרה בכור את הוועד, מצב בו וועדת המכרזים שבראשה היא עומדת ואשר מסיבות שאינן מן העניין לא כינסה את וועדת המכרזים כנדרש בחוק. פתיחת המכרז לרכישת טרקטור, ציוד נלווה ועגלת טרקטור בהתאם להחלטת הוועד, הוא צורך דחוף. למרות כל הניסיונות שנעשו על ידי החבר דני טבול לבקש מאושרה בכור לכנס את וועדת המכרזים היא לא נענתה ולא כינסה את הוועדה, הוענקה

לאושרה אף האופציה שאושרה תוחלף על ידי חברת הוועד חנוש וכך סוכם אך גם חנוש ליבני לא טרחה לכנס את וועדת המכרזים למרות שהבטיחה לדני לכנס את הוועדה.

היו"ר הסביר כי היות ואי פתיחת המכרז גורמת נזק כלכלי, חזותי ליישוב, מעקבת התפתחות והתקדמות בטיפול וביצוע של פרויקטים אחרים החליט יו"ר הוועד לאחר שלא הותירו לו ברירה חברי וועדת המכרזים אושרה בכור מרדכי וייסמן (חנוש כמחליפה) ואתי צדוק לכנס את ישיבת הוועד הנוכחית עם כל חברי הוועד על מנת לפתוח את המכרז לעניין הטרקטור ועגלת הטרקטור היות והדבר כפי שנאמר לא חוקי וגורם נזק כלכלי ליישוב. החבר מרדכי וייסמן טען שזה לא חוקי. הוסבר לו על ידי יו"ר הוועד שחברי הוועד הם שהעניקו לחברי וועדת המכרזים את הסמכות ולכן הם שמוסמכים לקחת מהם את הסמכות וכך הוא עושה. אם יש לו מחלוקת שיפנה לגורמים המוסמכים או ליועצים משפטיים.

התפתח דיון בין החברים על נושאים שכבר הוחלטו על ידי הוועד בישיבות קודמות. וייסמן טען לעניין הכדאיות וחוסר דיוק בחישובי הכדאיות ברכישת הטרקטור למרות שהוא בעד רכישת הטרקטור אך יש לעשות דיון חוזר על ידי כל החברים להחלטות הוועד שכבר נתקבלו כך גם החברות חנוש ליבני ואושרה בכור שרצו לחזור ולעשות דיון שכבר הוחלט והם היו שותפות בהחלטות.

החברים ראובן מיישר כמו גם אתי צדוק הקר הביעו דעתם בנושאים וטענו כי הדברים כבר הוחלטו והכדאיות ברכישת הטרקטור כמו גם החיסכון הכלכלי העצום של מעל 100 אלף שקלים כמוהם גם החלטות הוועד החוקיות הם עניין סגור. כבר נקלט עובד חדש בהתאם להחלטת הוועד. יו"ר הוועד ניסה בדרך תרבותית להסביר לשלושת החברים שהתנהלותם נראית כאילו שהם מנסים לטרפד ולהיות כל הזמן נגד ולמשוך את הוועד אחורה ולא קדימה אבל כל הזמן הם טוענו שהם בעד כל הניסיונות להסברים כאלו ואחרים על ידי יו"ר הוועד לא צלחו.

החברים מרדכי וייסמן חנוש ליבני ואושרה בכור טענו כלפי בחירת ראובן מיישר לעניין הכשרה כמו גם ההבנה שלו בטרקטורים ויו"ר הוועד הבהיר לחברים שראובן מיישר הוא בוגר ביה"ס חקלאי מוסמך ומבין בטרקטורים יותר מכל חבר וועד אחר שיושב כאן. לכן בחרתי לצרף אותו מבין חברי הוועד היו"ר ציין כי צירפתי את ראובן על מנת שיהיה חבר וועד נוסף מקצועי, מוסמך ומבין בכדי לרכוש את הטוב ביותר עבור היישוב אחרי הכל זו השקעה גדולה. החבר דני טבול שישב בשקט ורק צפה בחברים מרדכי וייסמן, חנוש לבני, ואושרה בכור, ועל אופן הישיבה וההתנהלות קם שלא כמנהגו הנימוסי והתרבותי ובכעס רב אמר כי אתם כל הזמן מדברים נגד ופועלים נגד אבל טוענים שאתם בעד מספיק עם כל המשחקים אני מבקש עכשיו מבלי לבזבז יותר מדיי זמן שנרים אצבעות מי בעד ומי נגד ובואו נמשיך לרוץ קדימה ונלך הביתה זה פשוט לא ייאמן מה שקורה פה.

יו"ר הוועד העלה להצבעה את סעיף ב' לזימון תוך שהוא מסביר גם את היתרונות והדרישות לטרקטור הנחוץ לוועד וכי ההצעה של הטרקטור ג'ון דיר היא אומנם יקרה יותר אך הטרקטור איכותי יותר, חזק יותר, עם אפשרויות חיסכון גדולות יותר. אך בכל זאת מבקש מהחברים להצביע בהתאם לסעיף ב' פתיחת המכרז וקבלת החלטה והמלצה לזוכה במכרז וקבלת החלטה להסמיך את יו"ר הוועד ואת החבר ראובן מיישר לנהל משא ומתן עם המצביעים ולרכוש את הציוד. **בעד ההצעה הצביעו החברים: חיים חליוה, אתי צדוק הקר, ראובן מיישר והחבר דני טבול.**

התנגדו החברים: מרדכי וייסמן, אושרה בכור, חנוש ליבני.

חתמו על הפרוטוקול מספר חברים, יו"ר הוועד מרדכי וייסמן ועוד...

יום חמישי 13.2.2014

פרוטוקול ישיבת וועד 2/14

נוכחים: חיים חליוה, מרדכי וייסמן, חנוש לבני, דני טבול, אתי צדוק הקר, יחיאל שמו.

יו"ר הוועד פתח את דבריו בדברי תנחומים והשתתפות בצער על מות אמא של חברת הוועד ענת בן אבו. ומסר כי המשפחה יושבת שבעה במגדל העמק.

הישיבה הוקלטה במלואה על ידי שני מכשירי הקלטה

סעיף ראשון לזימון הובא להצבעה:

א. אישור פרוטוקול 1-14.

החברים מתבקשים לאשר את פרוטוקול ישיבת הוועד 1-14.

הפרוטוקול אושר פה אחד: על ידי כל החברים.

החברה חנוש מבקשת שיירשם בפרוטוקול שיו"ר הוועד הבטיח לשבת ולדבר עם חנוש לעניין שיתופה בישיבות וועדת תשתיות וחזרת היישוב זאת לאחר שהיו"ר הביע בתקיפות את חוסר רצונו לשיתופה ואף נימק זאת שאינו מעוניין בשיתופה של חנוש בישיבות של וועדת התשתיות. יו"ר הוועד יתאם פגישה בעניין זה עם חנוש.

הפרוטוקול המתקן יועבר לאישור / לעיון חברי הוועד.

סעיף שני לזימון הובא להצבעה:

ב. סעיף ב' לזימון מובא בפני החברים:

הוועד מתבקש להצביע שוב בעד יציאה לתכנון מחדש ולשינוי התביע לשטח הציבורי במתחם המזכירות ומבני הציבור ביישוב. שינוי תביע 171070. צורך זה מתחייב ומתבקש בשל הדחיפות בבניית מבנה ראוי למזכירות היישוב המכבד יישוב עם 350 משפחות בע"ה בעתיד, כמו גם בניית מועדון לבני הנוער ולגיל הבוגר - לקשישים, מבנה פעוטון לילדים בגילאי 0-3 וכן חשיבה על מועדוני נוער נוספים בתחומי החינוך ספרייה וכד'. הוועד מתבקש לאשר שוב בהצבעה את החלטתו באימל בעניין זה מיום 28.1.14.

לאחר דיון ההצעה הובאה להצבעה.

ההחלטה אושרה ועברה ע"י החברים: חיים חליוה, דני טבול, אתי צדוק הקר, יחיאל שמו.

מתנגדים החברים: מרדכי וייסמן וחנוש ליבני.

סעיף שלישי לזימון הובא להצבעה:

ג. סעיף ג' לזימון מובא בפני החברים:

חברי הוועד מתבקשים לאשר עקרונית ביצוע כל עבודות התשתית ביישוב. לעניין חוק סלילת כבישים, מדרכות ותיעול על ידי וועד היישוב ובהתאם להצעת ראש המועצה,



פוריה עילית

במטווה שיסוכם בין ראש הוועד וראש המועצה. המטווה יובא לאישור סופי בפני חברי הוועד וחברי מליאת המועצה.

לאחר דיון ההצעה הובאה להצבעה.

ההחלטה אושרה ועברה ע"י החברים: חיים חליוה, דני טבול, אתי צדוק הקר, יחיאל שמו.

נמנעים החברים: מרדכי וייסמן וחנוש ליבני.

מזכירות - לתיוק בתיק ישיבת וועד 2-14

חיים חליוה - יו"ר

ועד פוריה עליוה
דואר נעגל לתחנות
04-6752098 טל. 15208

יום ראשון 28.7.13

פרוטוקול ישיבת ועד מס 10-13

נוכחים: חיים חליוה, אושרה בכור, חנוש ליבני, דני טובול, ראובן מיישר, אתי הקר צדוק

לא נרשם פרוטוקול ידני, הישיבה הוקלטה במלואה

בין באי הישיבה מספר אנשי היישוב בניהם הקבלן חנן אלביליה, יוסי חניא, אלברט בוכריס, איתן רון, פיליפ גסטלדו ואחרי

על הפרק סעיפי הזימון לישיבה 10-13.

א. אישור פרוטוקול 9-13 (לא בטוח שאספיק לערוך אותו)
 ב. דיון בנושא תשתיות ביישוב פוריה עלית, עלויות, חוק סלילת כבישים ומדרכות, ועוד...

סעיף א' אישור פרוטוקול 9-13 - לא הובא בפני חברי הוועד לאישור פרוטוקול ישיבת ועד 9-13 היות ויו"ר הוועד לא הספיק לערוך אותו. יובא בישיבה הבאה.

סעיף ב' דיון פתוח בין החברים לעניין "חוק סלילת כבישים ומדרכות" – תשתיות היישוב בשל פגישה שנקבעה בין יו"ר הוועד לבין יוסי ורדי ואנשיו לתאריך 1.9.13.

יו"ר הוועד הודיע שהישיבה היא לצורכי קבלת דעתם חברי הוועד כיצד להתנהל בישיבה אל מול גורמי המועצה וראש המועצה כמו גם לקבל גיבוי מחברי הוועד לכיוון ההליכה של הוועד לעניין סלילת כבישים ומדרכות ביישוב.

יו"ר הוועד פרש בפני חברי הוועד את המצב החוקי של חוק העזר לעניין סלילת כבישים ומדרכות, את התנהלות הוועד הקודם, המצב העכשווי, את התנהלות ראש המועצה והמועצה לעניין גביית תעריפי החוק. את האפשרויות העומדות בפני הוועד אל מול המועצה, את האפשרויות העומדות בפני לילך וחיים חליוה כאנשים פרטיים, וביקש מהחברים את דעתם וברכתם לדרך הפעולה שהם רוצים לצייד אותי לקראת הישיבה אל מול יוסי ורדי, בועז יוסף, ששון מועלם ומאורי ישראלי וזאת על מנת לייצג את דעת כלל חברי הוועד בנושא.

יו"ר הוועד דיווח מה הוא עשה החל מינואר 2013 ביחד עם החברות ישראל וינשטוק וחברת ד.א.ל. המתמחות בתיכנון תשתיות וכבישים. יו"ר הוועד בעודו חבר ועד ערך סיור עם מנכ"ל החברות ביישוב הציג בפניהם חומרים וביקש מהם הצעות מחיר ראשוניות, כמו גם הערכות לעלויות צפויות כפי שאלו צורפו לחברי הוועד. ההצעות מדברות על תשתיות עירוניות סטנדרטיות.

יו"ר הוועד ערך חישוב גס להיקף התשלומים הנדרשים מתושבי פוריה עלית עפ"י החוק אל מול ההצעות שקיבל מחברות המתמחות בתחום התשתיות. המועצה מעוניינת לגבות כ-120 מיליון

שקלים ויותר מתעריפי החוק נכון להיום, ההצעות הראשוניות (לא תוכניות והצעות לביצוע) עומדות על כ-20 מיליון שקל שגם אם הם יסטו בטעות של 50% או 100% עדיין ההפרש והמרחק גדול מכל דימיון. החישובים נערכו על בסיס נתונים ממוצע לשטח אדמה כמו גם לשטח בניה ממוצעת ביישוב. יו"ר הוועד הביא לידיעת החברים גם את פגישתו עם מנהל פרויקטים, דוד ניסים, אשר הומלץ עליו והוא מומחה לסוג זה של עבודות והוא למעשה מייצג את הוועד בכל המוסדות והתהליכים. אף הוא העביר הצעה לניהול פרויקט בהיקף שכזה.

יו"ר הוועד בחזון שלו הביע את רצונו שהוועד יעשה את העבודות ישירות ולא דרך מתווכים כגון המועצה, החברה למשק וכלכלה, מהנדס המועצה ובעלי מקצוע כאלו ואחרים שאין לוועד היישוב כל שליטה על הנעשה ולמעשה אנחנו מקבלים מה שנותנים לנו ולא מה שמגיע לנו עבור מה ששילמנו.

יו"ר הוועד פרש בפני החברים על איך נעשו הדברים עד היום בכבישי היישוב כמו גם על הנעשה בדרך השקד והתבור רק לאחרונה וזה מה שיהיה צפוי לנו בעתיד.

יו"ר הוועד העלה את רצונו לעצב חזות ליישוב מה שעד היום אין ליישוב כל חזות וכוונתו ל-2-3 דוגמאות של רחוב טיפוסי שיכלול את פתרון כל מרכיבי התשתיות ביישוב שבסופו של תהליך אף יצא הוועד למשאל תושבים מהיישוב וייבחר רחוב טיפוסי על ידי הוועד שיביא בחשבון את כלל המרכיבים כמו גם העלויות.

המטרה היא לתכנן רחוב טיפוסי שיכלול עיצוב תאורת רחובות ושבילים, סגנון מדרכות, כבישים, תיעול, ניקוז מים, הכנת תשתיות לביטחון ואבטחה כוללת, מתקני אשפה מרכזיים, פינות למחזור, מינגס לנכים במדרכות, חניות מסודרות, הסדרת תחנות האוטובוס, סגנון ועיצוב חזות היישוב מבחינת סוג עצים, צמחיה וכד'. הליכה על פיתרון כולל של תשתיות וחזות היישוב.

הדיון התנהל בצורה פתוחה ניתנה אפשרות לכלל חברי הוועד לבוא לידי ביטוי ולהביע את דעתם. החברים הביעו דעות לכאן ולכאן. כל חבר וועד בא לידי ביטוי.

חברי הוועד הגיעו לכלל החלטה שיו"ר הוועד ייצג את העמדה שהיא וועד היישוב יעשה את העבודות בצורה עצמאית בעזרת המועצה לעניין משפטי וכלכלי דהיינו גביית הכספים המועצה תעשה עניין משפטי דרך המועצה ניתנה גם אפשרות לציבור הרחב שהגיע לשיבה להביע דעתו ואלו אכן הביעו דעתם.

הישיבה ננעלה, הישיבה הוקלטה לא נרשם פרוטוקול ידני.

חתמו על הפרוטוקול:

אתי צדוק הקר

חיים חליוה – יו"ר הוועד

יום חמישי 3/102013

לכבוד

הורי ילדי פוריה עלית

הורי ילדי צהרון מועדון "סתיו"

בפוריה עלית, ושכנותיה.

הודעה על איסוף והחזרת ילדי היישוב במערכות החינוך

מזה שנים הייתה אמורה מערכת ההסעות של עמק הירדן להוריד ולהעלות את ילדי היישוב, ההולכים לבית הספר והשבים ממנו אך ורק בתחנות ההסעה המאושרות ביישוב (תחנות העץ בלבד). הנהגים, בטוב ליבם, היו גם מעלים ומורידים את הילדים במקומות שונים, שאינם תחנות הסעה מאושרות וזאת על מנת להקל על ילדי היישוב, שלא ללכת מרחקים ארוכים ובייחוד בחום הכבד או בגשם (דבר שאסור על פי החוק).

לאחרונה בשל הכנסת והפעלת הצהרון המוצלח, הפעיל והתוסס לילדי היישוב במועדון "סתיו", צהרון אשר שמו הולך לפניו ברחבי העמק כולו יותר ויותר ומהווה מקור לנשיאת עיניים כלפי יישובינו, נדרש הוועד למצוא מקום קרוב ובטוח להורדת ילדי הצהרון במרוכז, בהגיעם בהסעות בתי הספר ליישוב.

התחנה שנמצאה כבטוחה ביותר לילדים נקבעה בסמוך לצומת הכניסה לשביל המוביל למועדון בחלקו הצפוני של היישוב. זאת בשל סמיכותו למועדון.

לצורך כך שונה מסלול ההסעה של האוטובוסים המסיעים את הילדים בחזרה מבתי הספר בקטע האחרון של היישוב בהסכמת ובאישור המועצה ולאחר מאמצים רבים.

בעיני שרון בן דוד, אילן עברו ואיריס לוי, הדבר לא נשא חן והם הגיעו למקום לתעד ולשקול דרכי פעולה. שרון בן דוד ואילן עברו גם היו מוכנים לקלקל עבור כל ילדי היישוב, גם אם זה אומר שאת מי מילדיהם הדבר לא ממש ישרת. הם הגיעו למקום הורדת הילדים, צילמו והסריטו ואילן עברו והגב' בן דוד ניגשו עם הצילומים למשטרת טבריה, בטענה שהתחנה החדשה של ילדי הצהרון לא חוקית. למחרת אף הגיעו מלווים בשוטר תדורי מוטיבציית יתר ורוח קרב, בטענה שהורדת הילדים נעשית שלא על פי החוק. הם אכן צודקים, אלא שכך פעל ההסדר במשך השנים מתוך הכרח וצורך גם עבור ילדיהם והמשמעות היא שעכשיו הנהגים לא יוכלו להוריד את ילדינו בשום מקום, אלא בשתי תחנות העץ באמצע היישוב או בתחנת העץ הדרומית, דבר שיחייב גם את ילדי המתלוננים ללכת בחום הכבד ובתנאי מזג אוויר קשים מרחק רב לבתיהם.

לאור התלונה במשטרה, מערכת ההסעות בעמק הירדן הוציאה הנחייה מפורשת לנהגי המועצה שיש להוריד ולהעלות את הילדים אך ורק בתחנות הסעה המאושרות, קרי רק בתחנות העץ. בשלב זה נדרש לפיכך הליך ארוך, שיהיה מקום לבצעו, כדי להביא לשינוי מסלול ההסעה והצבת תחנות מאושרות שאמור להיעשות בליווי גורמי תחבורה והמועצה (ובכינוס ועדה) ויו"ר הוועד פועל נמרצות בימים אלו להנעת התהליך. ילדי היישוב כולו יעלו וירדו אך ורק בתחנות ההסעה מעץ מכאן ואילך והמשמעות היא ברורה. לולא בתור המתלוננים לפעול בדרך שבה בחרו, אולי היה ניתן לקבל אישור זמני למצב האמור על בסיס נוהג של שנים, עד שהיינו מריצים תהליך מזוהז לטיפול במחדל שנהג כאן שנים, שאין מספיק תחנות מאושרות כראוי לילדי היישוב, אך לנוכח התלונה, כרגע הדבר לא מתאפשר ולא תותר העלאת/הורדת ילדים בנקודה שאינה תחנת הסעה מאושרת כהגדרתה בחוק, למרות שהדבר נעשה כבר שנים מתוך כוונה ואילוץ כאמור וללא שהוועד הקודם, שבו הגב' שרון בן דוד הייתה הממונה על החינוך בו, טיפל בבעיה.

לאור זאת על כל הורי הילדים ביישוב לדעת כי ילדיהם יעלו / ירדו בתחנות ההסעה בלבד!

על ההורים להביא / לקחת את הילדים לתחנות ההסעה בכדי למנוע סכנות מיותרות מהילדים של הליכה בכבישי היישוב.

להורי ילדי הצהרון אנו מודיעים כי נציגי וועד היישוב פוריה עלית, מנהלת החינוך, הגברת איריס גודיס, עדי לויןשטיין והצוות בצהרון יחכו לילדים בתחנה ומשם ייקחו את הילדים במרוכז ובאופן בטיחותי לצהרון. הוועד שוקל ובוחר בימים אלו באורח זמני עד לסידור אישור תחנות חדשות להפעיל מערכת הסעות מתחנת ההסעה ועד המועדון, דבר שכרוך בנטל על קופת הציבור.

ההסדר החדש יחל מיום ראשון 10.9.13 ולפיו אין האוטובוסים כאמור רשאים לעצור בכל מקום מלבד בתחנות ההסעה מעץ. **אנא היערכו בהתאם!**

בברכה,

איריס גודיס - רכזת החינוך חיים חליווה - יו"ר ועד היישוב

העתק: מנכ"ל המועצה – דוד פרץ
מנהלת הסעות שולי מגן

יום שלישי 25.6.13

לכבוד

מר יוסי ורדי

יו"ר הוועדה לתכנון ולבניה
מועצה אזורית עמק הירדן

מהנדס הוועדה-מר ששון מועלם
היועץ המשפטי לוועדה-קורין יעקב
מנכ"ל המועצה-דודו פרץ

נשלח באימל

מכובדיי

הנדון: התנגדות לבקשה להיתר בניה בגוש 15324 חלקה 57 מגרש 57/3 ומגרש 57/2 ע"י ה"ה מיטלמן אפרים ואיתן רון

1. כיו"ר וועד פוריה עלית, ברצוני להביע בפניך התנגדות נחרצת לאישור התוכניות שבנדון, שהוגשו לוועדה לתכנון ובנייה על ידי ה"ה מיטלמן אפרים ואיתן רון כמו גם אם הוגשו תוכניות נוספות הקשורות לדרך הבזלת וזאת מהנימוקים המשפיעים על הוועד / המועצה ואלו הם:
 - א. התוכנית לכביש דרך הבזלת לפיה מבוקש לאשר את התוכניות שבנדון ואחרות תגרום לוועד היישוב, כמו גם לתושבים המתגוררים ברחוב נזק כלכלי ואחר שהוא בלתי הפיך.
 - ב. על פניו נראה שתכנון הכביש נולד בחטא לטובת הענקת מה שלא יכול להינתן לבעלי החלקות לאורך קטע כביש זה. על פי התוכנית ועל פי מה שנאמר לי על ידי מהנדס המועצה, הוועד או המועצה יאלצו בשל אישור תוכנית הכביש לדרך הבזלת לממן, מכספי ציבור, הגבהת כביש דרך הבזלת בכ-3 מטרים, על כל המשתמע מכך מצעים קירות תומכים ועוד.. וכל זאת על מנת לאשר למגישי התוכנית בניית 3 קומות, בניגוד לתבי"ע המקומית.
 - ג. עלויות הגבהת כביש דרך הבזלת ב-3 מ' שלא לצורך כמו גם בניית קירות תומכים שלא לצורך בגובה 3 מ' יעמידו את הוועד או את המועצה בהוצאות ובזבוז כספי ציבור מרובות ושלא לצורך. כאשר תוואי הדרך הוא תקין לחלוטין גם במצבו היום. במצב הנוכחי מגישי התוכנית יתעשרו בכך על חשבון הקופה הציבורית, שתאלץ לשאת בנזק. הדבר יהא אף בגדר מתן טובת הנאה למגישי התוכניות שלא כדין ובגדר שחיתות ציבורית, באשר הנזק יהיה בלתי הפיך וגם אין סיבה הגיונית הנראית לעין למה לעשות כן.
 - ד. בתוואי הדרך הנוכחית מתגוררים אנשים שבינם כבר בנוי ויש לבחון מחדש את כל הליך אישור דרך הבזלת ולא להעמיד את הוועד / המועצה בפני שוקת שבורה. תוואי הכביש של דרך הבזלת הסמוך לחלקות אלו צריך להיבחן מחדש.
 - ה. לצערי, מר ששון מועלם ישב עם מר מיטלמן ועם איתן רון ביום 10.6.13 ועל פי סיכום פגישה, שיצא מטעם איתן רון ביום 11.6.13 לישיבה שהתקיימה, סוכמו מספר דברים, ביניהם התחייבות של מר מיטלמן ואיתן רון לבניית קיר תומך בקטע החלקה שלהם בגובה של 3 מ'. אלא מהי? שהגבהת הקרקע ב-3 מ' מעניקה לחברים בניית קומה נוספת ולוועד היישוב מייצר המהנדס התחייבות לסלילת כביש עם הגבהת מצעים ובניית קירות תומכים בגובה של 3 מ' לאורך של כ-400 עד 500 מ'. העלויות הן אדירות וכולן יפלו על קופת הציבור, כדי להנות את מגישי התוכנית.
2. אני דורש בכל תוקף להקפיא בשלב זה כל דיון בתוכניות אלו ו/או מתן היתר ו/או קבלת החלטה למתן היתר לתוכניות אלו עד למיצוי הביורור עם הח"מ ועם הגורמים במועצה לעניין דרך הבזלת ומתן היתרי בניה על בסיס התוכנית לדרך הבזלת.
3. למיותר לציין, כי דרך הבזלת משרתת אנשי מפתח מהוועד הקודם, שמזה זמן מה אני מעלה לגבי אופי פועלם בזהירות רבה ספק לאובייקטיביות של תהליך קבלת החלטותיהם לעניין הכביש. אני חושש שמא שמו חלילה מכשול בפני עיוור.

4. היום אמור להיכנס אחד התיקים לדיון ברשות רישוי, אבקשך להורות לעצור כל תהליך בתיקים אלו גם בתיקים אחרים הקשורים לדרך הבזלת.
5. אפילו ואניח לטובת כל גורם, שישנם פרטים שנעלמו מעיניי, שעשויים לשנות את דעתי לגבי המצב, למרות שנראה לי שדי במה שידוע לי כדי להבין את חומרת העניין, אני סבור שעצירת התהליך לפני בחינה מעמיקה לטובת כספי ציבור והציבור בכללו, עדיפה על מצב בו ימנע נזק בלתי הפיך ויפה שעה אחת קודם.
6. כמו כן, נראה לי ראוי כי תינתן לוועד היישוב ההזדמנות לפרט טענות גם בעל פה ולהרחיב בנושא.
7. כמו כן, אשמח אף להרחיב בכל שיחה או פגישה שתיועד לכך.
8. אין במכתבי זה להביע התנגדות כל שהיא לגבי תוכנית הבית גרידא שאין בה משום עניינו של הוועד ובלבד שהיא עולה בקנה אחד עם התבי"ע של היישוב. אך משקיים חשש לגרימת נזק עתידי ליישוב ולציבור ביישוב חובה עליי להתנגד לנעשה.
9. לטיפולך הדחוף אודה,

**העתק: וועד היישוב
מיטלמן אפרים
איתן רון**

בברכה

**חיים חליוה – יו"ר
הוועד - פוריה עלית**

יום שלישי 19.11.13

פרוטוקול ישיבת ועד מס 12-13

נוכחים: חיים חליוה, חנוש ליבני, דני טובול, פיליפ גסטלדו, אתי צדוק הקר.
נעדרו: מרדכי וייסמן הודיע שלא יגיע, אושרה בכור אישרה השתתפות אך לא הגיעה.

נרשם פרוטוקול ידני, הישיבה הוקלטה במלואה.

יו"ר הוועד פתח את הישיבה, בירך את חבר הוועד הנכנס מר פיליפ גסטלדו.

היות והישיבה הייתה ישיבה שזומנה על ידי שלושה חברים מהאופוזיציה, כישיבה שלא מן המניין, יו"ר הוועד העביר את זכות הדיבור לגברת חנוש לבני שהגיעה כנציגת חברי האופוזיציה.

הגברת חנוש לבני פתחה את דבריה תוך שהיא קוראת מן הנייר דברים שנכתבו מבעוד מועד. היא מחתה ביקורת על חוקיות הישיבה, על חוקיותו של חבר הוועד פיליפ גסטלדו בשל קירבת משפחתו לחברה אושרה בכור ובשל בעיה משפטית שקיימת לטענתה, כמו גם העלתה טענות משפטיות אחרות שלא גובו בחוות דעת משפטית כתובה. יו"ר הוועד ביקש מחנוש אם יש לה מסמכים משפטיים ו/או מסמכים המעידים על דבריה אך היא טענה שאין לה.

יו"ר הוועד השיב לחנוש לעניין חוקיות הישיבה, יש מניין חוקי ומספיק בכדי לקיים ישיבה. ולעניין החברים פיליפ גסטלדו ואושרה בכור השיב לה יו"ר הוועד במילים "אל לנו חברי הוועד להיכנס למחלוקת משפחתית ולקבוע מה מותר ומה אסור. אני סבור שבני משפחה צריכים וחייבים לפתור את המחלוקת הזו בניהם ולהגיע לכלל החלטה. חבל שחלק מחברי הוועד לא מצאו דרך נעימה ומכובדת יותר מאשר תלונות למועצה ולתת לצדדים להגיע לידי פתרון מוסכם במקום לפנות לגורמי המועצה. בסופו של יום בידי ראש המועצה היכולת והאמצעים לקבל החלטה ברוח החוק. וזה לא אומר שפיליפ ילך ואושרה תישאר או להיפך זה גם יכול להיות ששניהם ילכו, וחבל או שנפעל בכדי ששניהם ישארו.

הגברת חנוש עזבה את הישיבה.

על הפרק סעיפי הזימון לישיבה

אישור פרוטוקול 11-13 – הפרוטוקול אושר פה אחד. תמכו, חיים חליוה היו"ר, דני טובול, פיליפ גסטלדו, אתי צדוק הקר. אין מתנגדים.

סעיפי הזימון לישיבה שלא מן המניין – סעיפי הזימון לישיבה שלא מן המניין כפי שאלו הועלו בזימון לישיבה כמו גם בבקשה של האופוזיציה נדחו בהצבעה פה אחד על ידי הנוכחים :- חיים חליוה, דני טובול, אתי צדוק הקר, ופיליפ גסטלדו.
חברי האופוזיציה לא הגיעו לישיבה אותה הזמינו בחתימתם. זאת, כאשר הם ידעו בברור כי מתוכננת ישיבת וועד בשבוע הבא לעניין התקציב. כך נאמר להם ונכתב להם.

הסעיפים הבאים בישיבה בהתאם לזימון אשר אמורים היינו לדון בהם בישיבת הוועד שתוכננה מראש לתאריך 26.11.2013 הועברו לדיון כדין בישיבה זו.

הובא לדיון סעיף הקשור לאחד מסעיפי הדרישות של האופוזיציה בענייני עובדים. לפיכך, היות ועל פי דרישת האופוזיציה מועלה לדיון נושא העסקתה של שרון בן עמי, אין ברירה אלא לדון בכלל הנושאים הקשורים בהעסקתה של הנ"ל כולל אי שביעות רצון מתפקודה הלקוי. על סדר היום לפיכך יועלה לדיון והצבעה גם נושא הזמנתה לשימוע כדין על כל המשתמע מכך.

החבר דני טבול והחברה אתי צדוק הקר ביקשו כי הדברים יעשו ברוח טובה וגם היו"ר הסכים עם הנוכחים ולצורך כך ישבו החברים אתי צדוק הקר וחיים חליוה ביחד עם שרון בן עמי כבר ביום חמישי לשיחה לא מחייבת אף אחד מהצדדים.

יו"ר הוועד פרס מספר נושאים בקווים כללים בענייני עובדים וזאת מבלי להיכנס לפרטים והביא את העניין להצבעה.

הוחלט על ידי החברים: לאשר את הסעיף בזימון במלואו ולזמן את העובדת שרון בן עמי לשימוע כדן וכמתחייב. הצביעו בעד ההצעה, חיים חליוה, פיליפ גסטלדו, אתי צדוק הקר ודני טבול.

הסעיף השני:

ד. מינוי החבר טבול דני לגזבר הוועד ולמורשה חתימה במקום החברה אושרה בכור.

ההצעה אושרה פה אחד על ידי החברים: חיים חליוה, אתי צדוק הקר, פיליפ גסטלדו ודני טבול.

הסעיף השלישי:

ה. הסמכת יו"ר הוועד לפעול אל מול המועצה והוועדה לתכנון ולבניה כנגד התופעה של הפיכת בתי מגורים ביישוב למלוניות לאכלוס בני נוער ומשלחות מחו"ל. תוך הפרת היתר הבניה שהוענק לאותם בתים וההתחייבות עליה הצהירו וחתמו בעלי הבתים. החברים מתבקשים לאשר ליו"ר לפעול למיגור התופעה בכל האמצעים הנדרשים. הוועד מתבקש גם להחליט לדרוש מנציג המליאה ביישוב ונציג הוועדה לפעול בתיאום עם הוועד ליישום מטרה זו.

הדברים הוסברו לחברי הוועד על ידי יו"ר הוועד, הוסבר חומרת הנושא, חומרת העבירה של הצהרת כזב לכאורה, הוצגו הבעיות שעולות מהעניין ואף הוצגה תוכנית בניה של "בית" כזה.

ההצעה אושרה פה אחד על ידי החברים: חיים חליוה, אתי צדוק הקר, פיליפ גסטלדו ודני טבול.

חתמו על הפרוטוקול

דני טבול

פיליפ גסטלדו

חיים חליוה

נשלח במייל

מכובדיי

יום ראשון 3.2.13

הנדון: מכתבי האישי לראש המועצה יוסי ורדי לעניין פוריה עלית-דני שני

1. בהמשך לפגישתנו הנעימה במשרדך, ובהמשך לבקשת ראש המועצה, יוסי ורדי, ממך לבדוק את סעיף 1 במכתבי שבנדון, ברצוני להעלות בפניך על הכתב מספר דברים ואת דברי המחוקק לעניין שבנדון.
2. אין חולק כי פרוטוקול 3-2012 דן **בכביש גישה למשפחת עלוש - שני**. בעניין זה על דני שני, יו"ר הוועד, חלה חובת המחוקק להצהיר על ניגוד עניינים, לבטח לא להצביע בעד או נגד, ולמען מראית הצדק ומנוע לזות שפתיים ומשום שהדבר מתחייב מבחינה מוסרית, לצאת מן הישיבה על מנת שנוכחותו לא תשפיע על הסובבים אותו והדברים ברורים ואין צורך לבאר. לא כך עשה דני שני.
3. אין חולק כי השימוש בזכרו של בן היישוב, חייל שנהרג בעת שרותו הצבאי לפני מספר שנים, לעניין "**תאורת גן אלירן**" מפרוטוקול 3-2012 משמש ההוכחה הבלתי מעורערת לחוסר תום הלב ודווקא מעיד על הכוונות הנסתרות של יו"ר הוועד דני שני לבצע את שמעולם לא בוצע "תאורה לגן אלירן" לטובת כל ילדי היישוב. החמור יותר הוא, שכלל לא הייתה למר דני שני כוונה לבצע תאורה בגן אלירן היות ובפרוטוקול ישיבת וועד חודש לאחר מכן 4-2012 יש כבר הגדלת תקציב לא מפורטת כספית לתאורת גן אלירן. אבל אז זה כבר תאורה לדרך ותקציב נוסף. מה שמעיד אלפי מונים כי לא הייתה כוונה כלל להאיר את גן אלירן, כי אם את הדרך החדשה שנסללה לביתו. תשובתו של מר דני שני, אליך כי הוא סבר שהפנסים בצדי הדרך הסלולה יאירו את הגן לא מן העניין. כמו כן, היא אינה מגרדת את האמת העגומה והיא אף לעג לאינטליגנציה של בן אנוש ממוצע. על המחירים ששולמו בגין התאורה, המודדים והסלילה תלמד אתה מספרי הנה"ח בשים לב טוב לתוצאות המכרזים שפורסמו בעניינים אלו.
4. סלילת הדרך אף אינה עולה בקנה אחד עם חוק התכנון והבניה והיא אינה תואמת את התב"ע. בנוסף, העבודה כלל לא תואמה עם משרד מהנדס המועצה, כך לדברי מהנדס המועצה מר ששון מועלם, מפגישה שקיימתי עימו במשרדו בנושא.
5. ולעניין זה אני מביא בפניך הח"מ את מה שכבר נהיר וידוע לך מההיבט החוקי:

סעיף 89א לצו המועצות המקומיות (האזוריות) התש"ח-1958 העוסק בחבר מועצה המעוניין בחוזה:

(א) חבר המועצה שיש לו, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו או קרוביהם, כל חלק או טובת הנאה בכל חוזה או עסק שנעשה עם המועצה, למענה או בשמה, או בכל ענין העומד לדיון במועצה או בוועדה מועדוניתה, פרט לחוזה בדבר קבלת שירות מהשירותים שהמועצה מספקת לתושבים -

(1) יודיע על כך למועצה, בכתב או בעל-פה, מיד לאחר שנודע לו כי החוזה, העסק או הענין האמורים עומדים לדיון, וההודעה תירשם בפרוטוקול;

(2) לא ישתתף בדיונים על החוזה, העסק או הענין במועצה או בוועדה ולא יצביע בהצבעה על כל שאלה בקשר להם; לענין סעיף זה, "קרוב" לאדם פלוני - כהגדרתו בחוק מס שבח מקרקעין, התשכ"ג-1963.

....

(ג) העובר על הוראות סעיף קטן (א), דינו - מאסר שלושה חודשים. סעיף 128 לצו מחיל את הוראת הסעיף על חבר ועד מקומי: "הוראות סעיפים 37ד, 37ה, 37ח, א89 ו-ב89 יחולו על חברי ועד מקומי בשינויים אלה:

- (1) כל מקום שנאמר בו "מועצה" יראו כאילו נאמר בו "ועד מקומי";
- (2) כל מקום שנאמר בו "השר" יראו כאילו נאמר בו "ראש מועצה";
- (3) כל מקום שנאמר בו "חבר המועצה" יראו כאילו נאמר בו "חבר הועד המקומי".

6. וכיוון שבענייננו גם הוצאה ההוצאה בסופו של דבר שלא כדין, לאחר שיו"ר הועד נטל חלק בישיבה, השתתף בדיון ובהצבעה, באופן חמור מאוד המעלה חשד לקיומה של עבירה פלילית לכאורה, אדישות וחוסר אכפתיות ולחוסר המוסריות שבדבר, הרי שיש לקבוע לדרוש ולחייב כי ההוצאה שהוצאה שלא כדין היא.

7. יש לחייב שהכספים שהוצאו יוחזרו לקופת הציבור, כי כספי הציבור אינם הפקר. לא ייתכן שישנם אנשים בפוריה עילית שיוצאים מביתם ישירות אל בוץ ואפילו שביל סלול אין להם, שלא לדבר על כביש ויו"ר הועד ירשה לעצמו לכופף את כל החוקים והכללים ולסלול שביל פרטי נוסף לביתו, שהרי קודם סלילת הכביש החדש וגם כיום עדיין סלול שביל מצעי בזלת ששירת ומשרת את ההגעה לביתו של דני שני, לביתה של הגבר' עלוש ולביתם של משפחת גסטלדו ומשפחה נוספת. במקום שיו"ר הועד ישמש דוגמא לתושבי פוריה עילית, הוא השתמש לרעה בקופת הציבור כדי לקדם אינטרס אישי שלו והדברים הם חמורים מאוד. הח"מ אינו דורש שיו"ר הוועד, דני שני, אף ישיב את המצב לקדמותו למרות שזה מחויב המציאות.

8. למצב כאמור וההוצאה שלא כדין מתייחסים סעיפי החוק ועל אלו בא להגן סעיף 84 לחוק - הוצאה שאינה כדין:

(א) מבקר - החשבונות של המועצה יפסול כל הוצאה שאינה כדין ויצוין זאת בדיון - וחשבון לשר.

(ב) השר רשאי לזקוף כל הוצאה שאינה כדין או כל חלק ממנה, לחובתו של כל אדם שהוציאה או שהרשה להוציאה. השר יודיע בכתב על החלטתו זו לאדם הנוגע בדבר ולמועצה, וכל אחד מהם רשאי, תוך שלושים יום מיום קבלת ההודעה, לבקש בכתב לבטל או להפחית את החיוב. השר יודיע את החלטתו בכתב למבקש ולמועצה.

(ג) לא נתברר מהחלטותיה של המועצה מי מחבריה הסכים להוצאה פלונית, רואים כל חבר שנוכח בישיבה שבה נתאשרה ההוצאה כאילו נתן את הסכמתו לכך, עד שיוכיח את ההיפך.

(ד) האדם שלחובתו נזקפה בהחלטה סופית הוצאה שאינה כדין יהא חייב בתשלומה למועצה תוך שלושים יום מיום שבו נתקבלה ההחלטה הסופית.

(ה) לא נפרע החוב במועד הקבוע, תגיש עליו המועצה תובענה ואם סירבה או התרשלה להגישה או לנהל את המשפט כהלכה, רשאי השר למנות אדם שיעשה זאת בשמה ולמענה, והוצאות המשפט ישולמו מקופת המועצה.

וסעיף 132 (ד) לצו קובע ברחל בתך הקטנה כי סעיף 84 יחול, בשינויים המחוייבים, על ועד מקומי וכבר נלמד מהצו כי השינויים המחוייבים הוא שתחת השר קוראים ראש המועצה שממילא הוא שמאציל לועד את סמכויותיו וממנו הוא שואב את כוחו ובידו לפיכך גם למשוך כל סמכות מהועד חזרה (ראה סעיף 63(ה) לצו. יחד עם סעיף 132 לצו הקובע כי הסמכויות הן בהתאם למגבלות החלות על המועצה וכן המועצה רשאית לבטל את אצילת הסמכויות). צא ולמד לפיכך שראש המועצה רשאי וחייב בנסיבות לדרוש מיו"ר הועד להשיב את הכספים לקופת הציבור וזוהי חובה מוסרית ביחס לאלו המדשדשים בבוץ בפוריה עלית, לא פחות מאשר חובה חוקית ויש להוקיע את השימוש לרעה בכוח המשרה, כי לא יאה ולא נאה שיהיה אחרת.

9. כל האמור לא בא לגרוע מכל חוזרי המנכ"ל הדנים בעניין חיוב אישי, המדברים גם כן בעד עצמם והמהווים הנחיה מינהלית.

10. כמבקר האמון על שמירת כללי מינהל תקין, חוק ומראית פני הצדק כלפי אלו שנפגעים כאשר נעשה שימוש לרעה בכספי ציבור ותוך מניעת שימוש במקורות תקציביים לדברים דחופים וחשובים יותר, אני מצפה לכך שאמירתך תהא נחרצת בעניין שבנדון.

11. בטוחני שישנם עוד סיבות טובות מבחינה מינהלית מדוע אין לעבור על הדבר על סדר היום ולעת עתה אסתפק בנאמר.

12. להמשך טיפולך אודה.

בברכה

חיים חליוה

חבר הוועד פוריה עלית



ועד מקומי פוריה עלית



פרוטוקול ישיבת ועד מס' 12-3 מיום 16/4/2012

משתתפים : אושרה בכור, חנן נחמן, יגאל נמימי, דני שני, חנוש לבני

1. אישור פרוטוקול ישיבה מס 12-2 מיום 29/2/2012
פרוטוקול ישיבת ועד מס 12-2 מיום 29/2/12 אושר פה אחד.

2. תוכנית השקעות 2012
אושרו לבצוע ההשקעות הבאות:

- תקוני כבישים 30,000 ₪
- דרך גישה רחוב הבזלת מצעים מהודקים 50,000 ₪
- ציוד מועדון נוער 10,000 ₪
- תאורה גן אלירן 10,000 ₪
- דרך מצעים מהודקים קטע לוויין – ברנס 20,000 ₪
- דרך גישה עלוש - שני מצעים מהודקים 50,000 ₪
- גינון ציבורי 30,000 ₪.

3. תקציב 2011 – "תקציב מול ביצוע"
הועד אישר את דוח "תקציב מול ביצוע 2011".
בישיבה הבאה יוצגו הבהרות לסעיפים בהם קיימת חריגה או אי בהירות לגבי הנתונים.

4. התקשרות עם רכזת צוות "100 שנה להתיישבות בפוריה עלית"
הועד אישר את זכרון הדברים שסוכם עם נטע בן יהודה לנהול צוות "100 שנה להתיישבות בפוריה" והפקת האירועים במסגרת זו.

5. תקנון הפעלה לשטח הציבורי – עדכון
הועד אישר תוספת ל"תקנון הפעלת מתקנים בשטח הציבורי" על פיו "לא תותר הדלקת אש בשטחים הציבוריים".

6. עדכונים שוטפים
נמסרו לועד עדכונים בנושאים הבאים:

- סטטוס הטיפול בהקמת גן ילדים בישוב
- השלמת פרויקט החלפת קו המים בדרך הרימון
- תהליך האבחון וועדת הקבלה לזוכי מרכז המנהל שלב א'.
- תוכנית לאירועי יום העצמאות.

חנן נחמן – חבר הועד.

דני שני – יו"ר הועד.