



## מועצה אזורית עמק הירדן לשכת מנכ"ל המועצה

ג' ניסן תשע"ט

08 אפריל 2019

359774\2019

### פרוטוקול ועדת השלושה

אשר נתכנסה ביום: שני 8.4.19.

משתתפים: דודו פרץ מנכ"ל, זאב זימל גזבר, עוה"ד גולן לוי יועץ משפטי.

על סדר היום: ת.א. 66960-10-18 חיים חליוה נגד עידן גרינבאום ואהוד נוסן בבית משפט מחוזי בנצרת.

דיון:

1. היועמ"ש הציג את בקשה שהוגשה לבית המשפט על ידי עידן ראש המועצה ואהוד מבקר המועצה, להכרה בחסינותם כעובדי ציבור מכח הוראות סעיף 7א לפקודת הנזיקין, שלהלן:

#### חסינות עובד הציבור (תיקון מס' 10) תשס"ה-2005

7א. (א) לא תוגש תובענה נגד עובד ציבור על מעשה שעשה תוך כדי מילוי תפקידו השלטוני כעובד ציבור, המקום אחריות בנזיקין; הוראה זו לא תחול על מעשה כאמור שנעשה ביוזמתו מתוך כוונה לגרום נזק או בשוויון נפש לאפשרות גרימתו במעשה כאמור.  
(ב) אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי לגרוע מאחריותה של המדינה או של רשות ציבורית לפי סעיפים 13 ו-14 ולפי כל דין.  
(ג) החסינות לפי סעיף זה תחול גם על מי שהיה עובד ציבור בעת ביצוע המעשה נושא התובענה.

2. היועמ"ש הסביר את הצורך במתן תשובה לבית המשפט מטעם המועצה, בהתאם להוראות סעיף 7א לפקודת הנזיקין שלהלן:

#### תובענה נגד עובד רשות ציבורית (תיקון מס' 10) תשס"ה-2005

7ג. (א) הוגשה תובענה נגד עובד רשות ציבורית על מעשה שנעשה בעת מילוי תפקידו כעובד הרשות הציבורית, רשאים הרשות הציבורית או העובד לבקש, בתוך תקופה שתקבע בתקנות, כי בית המשפט יקבע שמתקיימים תנאי החסינות לפי סעיף 7א לגבי מעשה העובד, אם נעשה המעשה; הוגשה בקשה כאמור, תצורף הרשות הציבורית להליך, אם לא צורפה אליו כנתבעת, ובית המשפט יקבע האם התקיימו תנאי החסינות לפי סעיף 7א.

(ב) קבע בית המשפט כי התקיימו תנאי החסינות לפי סעיף 7א, תידחה התובענה נגד עובד הרשות הציבורית, ויחולו הוראות סעיף 7ב(ב), בשינויים המחויבים; קבע בית המשפט

אלומות • אלמגור • אפיקים • אשדות יעקב איחוד • אשדות יעקב מאוחד • בית זרע • גינוסר  
דגניה א' • דגניה ב' • האון • חוקוק • כנרת מושבה • כנרת קיבוץ • מסדה • מעגן • עין גב  
פוריה כפר עבודה • פוריה נוה עובד • פוריה עלית • רביד • שער הגולן • תל קציר



## מועצה אזורית עמק הירדן לשכת מנכ"ל המועצה

שעובד הציבור עשה את המעשה שלא תוך כדי מילוי תפקידו – תידחה התובענה נגד הרשות הציבורית.

(ג) בית המשפט יחליט בבקשת הרשות הציבורית או העובד כאמור בסעיף קטן (א), לאלתר.

3. היועמ"ש הסביר כי מדובר בתביעה שהוגשה על ידי חיים חליוה נגד עידן ואהוד באופן אישי, ביחס לפרסומים הקשורים בדוח הביקורת שאהוד ערך לוועד מקומי פוריה עילית, שלגביהם טוען חיים בכתב התביעה כי הם מהווים לכאורה לשון הרע נגדו.
4. בעקבות הגשת התביעה האישית כנגדם פנו עידן ואהוד אל החברת הביטוח לשם קבלת כיסוי ביטוחי וייצוג משפטי בתביעה, וחברת הביטוח קיבלה על עצמה את ההגנה.
5. עידן ואהוד טוענים במסגרת הגנתם כי הם פעלו בתום לב ותוך כדי מילוי תפקידם במועצה, ולכן הוגשה על ידם בקשה להכרה בחסינותם.
6. הובהר על ידי היועמ"ש כי משמעות קבלת הבקשה לחסינות על ידי בית המשפט, הינה דחייה של התביעה האישית נגדם, וכניסתה של המועצה כנתבעת במקומם של עידן ואהוד.
7. לפני הכרעה בשאלת החסינות, והכנסת המועצה כנתבעת בתיק, קבע בית המשפט כי על מועצה אזורית עמק הירדן להגיש לבית המשפט את עמדתה.
8. לאור האמור, יש לקבל החלטה אם להכיר בפעילותם של ראש המועצה ושל מבקר הפנים של המועצה כפעילות שנעשתה תוך כדי מילוי תפקידם, ואם כן – להסכים להיכנס כנתבעת בנעליהם.
9. בפני הוועדה הוצגו כתב התביעה על נספחיו, בקשתם של ראש המועצה ומבקר המועצה, תגובתו של חיים חליוה לבקשת החסינות, והחלטת בית המשפט מיום 4.4.19 בדבר צירופה של המועצה כמשיבה לבקשה הנ"ל.
10. כמו כן הוצגה הודעתו של עוה"ד תום נוימן מיום 7.4.19, אשר מונה מטעם חברת הביטוח לייצג את ראש המועצה ואת מבקר המועצה בהליך המשפטי, כלהלן:  
"אם תתקבל הבקשה, המשמעות היא שהתביעה כנגד עידן ואהוד תדחה, והמועצה תיכנס כנתבעת בנעליהם (במקרה כזה הכיסוי הביטוחי יעבור למועצה, ומשרדנו ימשיך וייצג את המועצה מכוח הכיסוי, בכפוף לתנאי הפוליסה)."

### החלטה

1. לאחר קריאת החומר שהועבר, ולאור ההיכרות של חברי הוועדה את השתלשלות האירועים, סבורים חברי הוועדה כי הפרסומים הנוטענים בכתב בתביעה נעשו תוך כדי מילוי תפקידם של ראש המועצה ומבקר המועצה, ולאחר התייעצויות שקיימו עידן ואהוד עם גורמים במועצה ובמחוז צפון של משרד הפנים, ובכלל זה מר אלי רגב, מ.מ. הממונה, וד"ר עופר גוט, עו"ד, יועמ"ש של מחוז הצפון של משרד הפנים:

אלומות • אלמגור • אפיקים • אשדות יעקב איחוד • אשדות יעקב מאוחד • בית זרע • גינוסר  
דגניה א' • דגניה ב' • האון • חוקוק • כנרת מושבה • כנרת קיבוץ • מסדה • מעגן • עין גב  
פוריה כפר עבודה • פוריה נוה עובד • פוריה עלית • רביד • שער הגולן • תל קציר



## מועצה אזורית עמק הירדן לשכת מנכ"ל המועצה

- א. הפרסום הראשון הנטען שצורף כנספח 2 בכתב התביעה - נעשה על פי החלטה שהתקבלה בישיבה שנערכה במועצה ביום 4.8.16 בהשתתפות ראש מועצה, מנכ"ל, גזבר, עוזרת ראש מועצה, יועמ"ש נוכחי ויועמ"ש קודם.
  - ב. הפרסום השני הנטען שצורף כנספח 10 לכתב התביעה – נעשה לצורך דיון במליאת המועצה. בעקבות פניה של ב"כ הוועד המקומי אל יועמ"ש מחוז צפון של משרד הפנים, פנה ד"ר עופר גוט אל יועמ"ש המועצה כדי לברר את ההליך שנקט ביחס לדוח הביקורת שאמור היה להיות על סדר היום של ישיבת המליאה. בסופו של הברור סוכם על מתן ארכה בת 21 ימים לוועד המקומי לצורך הגשת התייחסות לדוח הביקורת נספח 10.
  - ג. הפרסום השלישי הנטען מהווה את דוח הביקורת הכולל את תגובת הוועד המקומי שהמבקר מצא לנכון להתייחס אליה.
2. הובא לידיעת הוועדה כי ביום 26.12.16 התקיימה ישיבה בלשכתו של הממונה על המחוז באותה תקופה מר אלי רגב, ממונה מחוז צפון משרד הפנים, בנוכחות הגב' לאה מרקו, ממונה על המועצה האזורית עמה"י משרד הפנים, ועו"ד ד"ר עופר גוט, יועץ משפטי משרד הפנים מחוז צפון, במהלכה ראש המועצה סקר בפני המשתתפים את השתלשלות האירועים עד לאותו היום בנוגע לדו"ח מבקר המועצה ביחס לוועד המקומי ביישוב פוריה עלית, וכן על ההתנהלות שהייתה עד כה בין המועצה לבין ב"כ הוועד המקומי.
  3. בישיבה זו סוכם כי המועצה תמשיך ותפעל ביחס לדו"ח הביקורת, לשם קביעת צעדים אופרטיביים שהוועד המקומי פוריה עלית יונחה לבצע. הוראות אלה גובשו יחד עם הגורמים במחוז צפון של משרד הפנים והובאו לאישור מליאת המועצה.
  4. לנוכח האמור, ובשים לב כי מדובר בדו"ח ביקורת לוועד מקומי פוריה עלית, חברי הוועדה משוכנעים כי לא הייתה לראש המועצה ו/או למבקר המועצה כוונה כלשהיא לפגוע באופן אישי במי מחברי הוועד המקומי כלפיו נערך דוח הביקורת, וביניהם התובע מר חיים חליוה אשר כיהן באותה התקופה כיו"ר הוועד המקומי.
  5. חברי הוועדה משוכנעים כי פעילותם של ראש המועצה והמבקר נעשתה במסגרת החובה המוטלת עליהם מתוקף תפקידם, במטרה להביא לשיפור התנהלותו של הוועד המקומי פוריה עלית, וכי מלכתחילה לא היה מקום להגיש את התביעה בכלל, ולא כל שכן נגד ראש המועצה והמבקר באופן אישי.
  6. נוכח האמור, חברי הוועדה סבורים כי ככל שבית המשפט יקבל את בקשתם של ראש המועצה והמבקר להכרה בחסינות, כי אז על המועצה לקבל על עצמה להיכנס בנעליהם של ראש המועצה ומבקר המועצה בתביעה שהוגשה נגדם על ידי חיים חליוה בתיק ת.א. 66960-10-18.
  7. אשר על כן, ועדת השלושה ממליצה למליאת המועצה לקבל החלטה לתמוך בבקשתם של ראש המועצה והמבקר להכרה בחסינותם בשל כך שפעלו מתוקף תפקידם, וכפועל יוצא מכך המועצה תכנס בנעליהם של ראש המועצה ומבקר המועצה בתביעה שהוגשה על ידי חיים חליוה בתיק ת.א. 66960-10-18, ולהסמיק את היועמ"ש של המועצה למסור הודעה מתאימה לבית המשפט.

אלומות • אלמגור • אפיקים • אשדות יעקב איחוד • אשדות יעקב מאוחד • בית זרע • גינוסר  
דגניה א' • דגניה ב' • האון • חוקוק • כנרת מושבה • כנרת קיבוץ • מסדה • מעגן • עין גב  
פוריה כפר עבודה • פוריה נוה עובד • פוריה עלית • רביד • שער הגולן • תל קציר



## מועצה אזורית עמק הירדן לשכת מנכ"ל המועצה

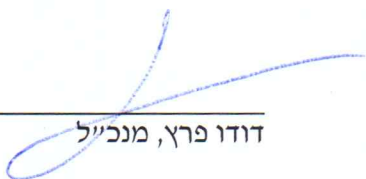
8. יצוין כי אין בהחלטה זו כדי להטיל על המועצה חשיפה כספית, שכן חברת הביטוח במסגרתה מבוטחים ראש המועצה ומבקר המועצה קיבלה על עצמה לתת למועצה כיסוי ביטוחי ולהעניק לה ייצוג משפטי בהליך המשפטי.



עו"ד גולן לוי, יועמ"ש



זאב זימל, גזבר



דודו פרץ, מנכ"ל

אלומות • אלמגור • אפיקים • אשדות יעקב איחוד • אשדות יעקב מאוחד • בית זרע • גינוסר  
דגניה א' • דגניה ב' • האון • חוקוק • כנרת מושבה • כנרת קיבוץ • מסדה • מעגן • עין גב  
פוריה כפר עבודה • פוריה נוה עובד • פוריה עלית • רביד • שער הגולן • תל קציר