



מועצה אזורית עמק הירדן מבקר וממונה תלונות הציבור

כ"ה טבת תשפ"ב
29 דצמבר 2021

לכבוד

מועצה אזורית עמק הירדן – ראש המועצה

הנדון – דו"ח ביקורת בנושא מעקב אחר החלטות המליאה – 2020-2021

1. כללי

- א. מצורף דו"ח ביקורת מעקב אחר החלטות המליאה ופעילותה לשנים 2020-2021.
- ב. הנחת העבודה היא כי למליאת המועצה תפקיד חשוב ומרכזי בהליכי קבלת החלטות במועצה. בהתאמה, מתחייבת בקרה שוטפת אחר העמידה בהחלטות המליאה, ואחר תהליכי עבודת המליאה (המוכתבים בחוק).
- ג. ביקורת כזו מאפשרת מבט-על לעבר מספר רב ומגוון של תחומי פעילות במועצה, והיא מצטרפת לביקורות אחרות בנושאים קונקרטיים יותר. כאן המקום לציין כי בדו"ח הבא (במחצית א' 2022) ייסקרו באופן ספציפי יותר, אגפים ומחלקות במועצה, וזאת בהתאם לתוכנית העבודה.

2. הערכה כללית

- א. ככלל, עבודת המועצה סביב ישיבות המליאה (והישיבות עצמן) מתנהלת היטב, ובהתאם לכללים ולנורמות הנדרשות.
- ב. מרבית החלטות מתקיימות בהתאם לנדרש, וגם רוב רובם של הנושאים לגביהם מובטח שיעלו לדיון, נסגרים באופן הנדרש (להלן מספר התייחסויות פרטניות). נציין במיוחד דיון בנושאי תקציב, מיסים, האצלת סמכויות, חוקי עזר ועוד – נושאים שנתבקש בהם דיון מקיף, ואכן התבצע דיון במליאה בהם.
- ג. זה המקום לציין את ערנותם, מקצועיותם ונכונותם של חברי המליאה, שפעמים רבות משפיעים בתבונה על סדר היום, ועל הניסוחים המחייבים בהחלטות.

3. תדירות התכנסויות המליאה

- א. במהלך השנתיים הנסקרות (2020-2021) התכנסה המליאה בתדירות הנדרשת ואף למעלה מזה.
- ב. בשנת 2020 התכנסה המליאה (באופן פרונטלי או בזום) 14 פעמים – מתוכם 6 פעמים באופן פרונטלי.
- ג. גם בשנת 2021 התכנסה המליאה (באופן פרונטלי או בזום) 14 פעמים – מתוכם 12 פעמים באופן פרונטלי.



מועצה אזורית עמק הירדן מבקר וממונה תלונות הציבור

- ד. בהינתן אתגרי הקורונה, הרי שתדירות ההתכנסויות בהן הצליחה המועצה לעמוד, מלמדת על החשיבות של ישיבות המליאה, ועל מאמץ ראוי לקיימן כסדרן. לטעמי הדבר ראוי לציון.
- ה. הליך אשרור ישיבות מליאה טלפונית בישיבות ה"רגילות" שלאחריהן – נבדק ונמצא תקין, וללא חריגות/פספוסים.

4. אופן זימון הישיבות, סדרי היום, ואופן כתיבת הפרוטוקולים

- א. בדיקתי העלתה כי אופן זימון הישיבות הינו תקין, ולא עלו ליקויים הקשורים אליו. גם סדרי היום נבדקו, ובדרך כלל היתה עמידה (כמעט) מלאה בהם.
- ב. באשר לאופן כתיבת הפרוטוקולים עלתה הערה (מצד חבר במליאה – ותודתי לו על כך) על אופן הניסוח ואופן החתימה, ולאחריה תוקן אופן החתימה על הפרוטוקולים, כך שכנדרש בחוק יהיה חתום עליהם ראש המועצה לבדו (תוך ציון מי שרשם בפועל את הפרוטוקול, וכנהוג).
- ג. במקרה אחר, העיר חבר מליאה אחר, על אופן זימון הישיבות, שלדעתו צריך להיות חתום ע"י ראש המועצה. וגם במקרה זה ההערה התקבלה והוטמעה.
- ד. מעבר להערות טכניות אלו, הרי שהפרוטוקולים והזימונים הם לטעמי בהירים, משקפים את מהלך הדיון ואת סדר היום ומאפשרים בקרה ומעקב.
- ה. שעת סיום הישיבות – לא פעם הישיבות מסיימות לאחר השעה 19:00. לטעמי, וכתבתי על כך גם בעבר, יש לעשות כל מאמץ להתחיל ולסיים ישיבות בזמן, זאת מתוך כבוד לזמנם היקר של חברי המליאה, ושל כלל המשתתפים בדיונים.

- ו. אני שב על המלצתי, שכאשר מאשרים נושא מעל סדר היום, תינתן התייחסות גם לסיבת הדחיפות (מדוע היה צורך חיוני להעלות את הדבר מעל סדר היום).

5. נושאים נוספים

- א. ניגודי עניינים אפשריים של חברי המליאה – הנושא עלה לא פעם (למשל לפני מליאת 6/2020, מתאריך 30 יוני 2020) ולטעמי עדיין לא הוצג בעומק הראוי לחברי המליאה, מראש, ולא סביב עניין מסוים, קונקרטי. אני שב על המלצתי בדו"חות קודמים, להקדיש מופע למידה, או לכל הפחות חלק מאחת הישיבות השוטפות, לדיון עקרוני בנושא זה, בליווי הרצאת היועץ המשפטי שלנו, ואזכור החובה (האקטיבית) להימנע ממצב אפשרי של ניגוד עניינים. בלא דיון מעמיק שכזה, לא מתקיימת מספיק הבקיאות והמודעות הנדרשת מצד חברי המליאה למצבים מורכבים וטעונים אלו.
- ב. בית גבריאל – באחת מישיבות המליאה, אגב אישור תכנית אסטרטגית לבית גבריאל ואגב אישור (ערבות ל) לקיחת הלוואה לצורך שיפוצים בבית (8.9.2020), עלתה בקשה מצד חברי מליאה לפירוט ביחס לתוכנית העסקית. התשובה שניתנה היא שהתוכנית העסקית הוצגה ואושרה בדירקטוריון (מה שנכון), אך אני מציע כי אחת שהיה בזה עניין מפורש, ובהינתן הצורך להציג באופן סדור אחת לכמה זמן את התגידים העירוניים לחברי המליאה ביתר



מועצה אזורית עמק הירדן מבקר וממונה תלונות הציבור

פירוט, שיימצא זמן במהלך 2022 לישיבה מקיפה יותר, בה יוצג הנושא – ביחד עם כלל האתגרים הקשורים לבית – לחברי המליאה.

- ג. זה המקום לציין כי **עדיין לא קיים גאנט שנתי בסיסי** לנושאים המתחייבים לדיון במליאה (ובחלק מהנושאים – גם גאנט רב-שנתי, למשל **אמירה עקרונית שכל תאגיד עירוני או אגף במועצה, יוצג בהרחבה למליאת המועצה, לפחות אחת לשנתיים**).
- ד. מחלקת תחבורה – התקיים דיון (בתאריך 27 אוק' 2010) על דו"ח מחלקת התחבורה, בו הוצגו המלצות מר עוזי אלנתן (יועץ כלכלי לתחבורה). הרקע לדיון היה ממצאים על חוסר יעילות והיתכנות לחיסכון כלכלי. בדיון הוצגו המלצות מקצועיות, ובפרט ההמלצה לעבור לשלושה סבבי תחבורה, וסוכם כי תתקיים עבודת מטה למימוש, וכי הנושא יוצג למליאה בשנת 2021.
- ה. אכן הנושא הוצג במהלך חציון א' 2021 (במליאת 27 אפריל 2021), אך **למעשה השינוי והייעול טרם הוטמע** (בין היתר, בגלל שבחלק ניכר מהתקופה מערך ההסעות לא תפקד כרגיל בגלל הקורונה). אני מקיים ביקורת ייעודית במחלקת תחבורה, ושם הנושא ייבדק יותר לעומק. עם זאת, אני מציע כי הנושא יעלה שנית לעדכון במליאה במהלך מחצית ב' 2022.
- ו. נושא רכישת אוטובוס נוסף – לא נדון באותה הישיבה (נאמר כי יעלה בתחילת 2021). בפועל – הרכב הנוסף לא נקנה, והנושא שוב לא עלה לדיון.
- ז. ניגוד עניינים אפשרי של מנהלת מחלקה במועצה, שמכהנת גם כחברת וועד מקומי באחד היישובים, עלה לדיון במליאת מרץ 2021, וסוכם שייבדק. תוצאות הבדיקה לא הובאו לידיעת חברי המליאה.
- ח. מיתוג המועצה - ישנה התחייבות של ראש המועצה שתהליך משאל העם יעבור למליאה להצגה (דיון אחרון על כך במליאת 22 יוני 2021).
- ט. **תב"רים**

ככלל, נושא התב"רים מוצג ונדון כנדרש, ובהקפדה יתירה.

במליאת אוקטובר 2020 נדונה הגדלת תב"ר (תב"ר 2453, עבודות שיקום וביוב). שיעור ההגדלה היה יוצא דופן, וחריג (הגדלה ב-500 אחוז, מ-500 אש"ח, ל-2.5 מלש"ח). בפרוטוקול הדיון לא ניתנה כל התייחסות להגדלה חריגה זו (שכאמור הוצגה ואושרה בדיון כנדרש).

לטעמי, הגדלה חריגה מעין זו, מחייבת הסבר גם בפרוטוקול הדיון, והבחנת התב"ר הקונקרטי הזה, משורת התב"רים ה"רגילים", המוצגים לדיון.

בפרוטוקול הדיון נכתב גם שאחד מחברי המליאה התנגד, במקרה הזה (ואולי גם בשאר המקרים, כאשר מדובר בהתנגדות, ולא בהימנעות או תמיכה) היה נכון אולי לכתוב מיהו.

- י. עריכת דיוני מליאה ביישובים ברחבי המועצה (ולאו דווקא באולם הישיבות במועצה) – נסיבות הקורונה, כמו גם שיפוץ הלשכה, הכתיבו שימוש בפתרון זה. לטעמי, יש בזה מסר חיובי,



מועצה אזורית עמק הירדן מבקר וממונה תלונות הציבור

שמנגיש את ישיבות המליאה לתושבי היישוב והמועצה, מאפשר ומזמין אותם לקחת חלק (כצופים) ומאפשר הזדמנות להיכרות טובה יותר של כלל החברים עם היישובים. מובן שיש לפעול לצורך כך באופן הנדרש בחוק (אישור המליאה להצעה היכן להתכנס – אם לא באולם המועצה), אך ניתן להציע מנגנון עקרוני שבו **אחת לחציון** המליאה מתארחת באחד היישובים, לפי ההיגיון הנ"ל, ובהחלטה מוסכמת ומאושרת מראש.

- יא. כאשר הישיבה מתקיימת במקום אחר – יש לציין זאת בפרוטוקול.
- יב. נוכחות חברי מליאה בישיבות המליאה – מצאתי כי לא מתקיים מעקב שיטתי אחר נוכחות חברי מליאה בישיבות, וכי גם במקרה בו חבר מליאה נעדר זמן רב, או בכמות גדולה יחסית של ישיבות – לפעמים ברציפות, ומעבר לשלוש – לא נעשה מאמץ מספיק לפנות אליו ולהביא להשתתפות פעילה בישיבות כנדרש (ההליכים האפשריים והמתחייבים לא יפורטו כאן). מוצע כי יתקיים מעקב לתיעוד השתתפות חברי מליאה בישיבות, כך שאם חבר מליאה לא מקיים את השתתפותו זו כמצופה, יתקיים ההליך המבטיח שתושבי היישוב שלו ייזכו לייצוג הולם במליאה.
- יג. השתתפות עובדי המועצה הבכירים בישיבות – בדרך כלל מתקיימת כנדרש, ובאופן שתורם למהלך הדיון (מתאפשר לקבל תשובות לשאלות מקצועיות שעולות בדיון מצד חברי המליאה). מאמץ זה **ראוי לחיזוק**, ובמיוחד בתחומים בהם חברי המליאה מבקשים מענה מפורש יותר.
- יד. "מליאה ירוקה" – אני מציע כי תישקל האפשרות להפסיק הדפסת נייר לישיבות המליאה, ויידקו פתרונות אחרים, הנהוגים ברשויות אחרות (למשל חלוקת טאבלטים לחברי המליאה, כמו שנעשה בכרמיאל ועוד). כיום אנו מדפיסים חומרי עזר רבים לקראת דיונים, בעלות שאינה מבוטלת, ובסופו של דיון משליכים למיחזור כמות נייר רבה, שגם לא תשרת בעתיד את חבר המליאה, כיוון שהוא לא שומר אותה.
6. אני מציע – כמקובל - כי לאחר שיתקבלו הערותיך לדו"ח, ומאוחר יותר, לאחר שוועדת הביקורת תדון בו, הוא יובא לדיון גם בפני חברי המליאה.

בברכה,

אהוד
מבקר המועצה

נוסן
המועצה

העתק – חברי וועדת הביקורת